

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. M. (1) wystąpiła z wnioskiem o podział majątku wspólnego, który powstał w trakcie jej małżeństwa z uczestnikiem postępowania R. M..

Uczestnik postępowania R. M. także wystąpił o podział ich majątku wspólnego.

### **Sąd ustalił:**

Wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnik postępowania R. M. dnia 21 kwietnia 2001 roku zawarli w Urzędzie Stanu Cywilnego w G. związek małżeński.

Wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnik postępowania R. M. w trakcie trwania małżeństwa stali się współwłaścicielami we wspólności ustawowej małżeńskiej nieruchomości położonej w G., stanowiącej niezabudowane działki nr (...), o łącznym obszarze 0,1601 ha, opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G. o łącznej wartości 138 000,00 zł. Biegły A. K. oszacował wartość zarówno działki nr (...), o obszarze 0,0801 ha jak i działki nr (...), o obszarze 0,0800 ha na kwoty po 69 000,00 zł każda. Do majątku wspólnego stron wchodzi także prawo współwłasności we wspólności ustawowej małżeńskiej udziału wynoszącego 1/2 część w prawie współwłasności nieruchomości położonej w G., stanowiącej działkę nr (...), o obszarze 0,0500 ha, opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G. o wartości 54 000,00 zł.

Wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnik postępowania R. M. w trakcie trwania małżeństwa stali się współwłaścicielami we wspólności ustawowej małżeńskiej także szeregu ruchomości stanowiących wyposażenie obiektów, w których uczestnik postępowania prowadził i nadal prowadzi działalność gospodarczą oraz wyposażenie ich domu. Te ruchomości to: monitor LG 23' o wartości 300,00 zł, monitor LG 27' o wartości 480,00 zł, telewizor Panasonic 37' z szafką o wartości 190,00 zł, telewizor Panasonic 47' z szafką o wartości 850,00 zł, zestaw kina domowego Technics o wartości 1 450,00 zł, telewizor LG o wartości 650,00 zł, podkaszarka Bosch o wartości 90,00 zł, rower damski o wartości 250,00 zł, rower męski o wartości 700,00 zł, komplet wypoczynkowy brązowy skórzany o wartości 1 400,00 zł, komplet wypoczynkowy czerwony skórzany o wartości 2 600,00 zł, iPad Apple o wartości 580,00 zł, komputer Acer o wartości 650,00 zł, monitor Samsung o wartości 260,00 zł, monitor Dell o wartości 200,00 zł, drukarka OKI o wartości 200,00 zł, notebook Toshiba o wartości 220,00 zł, ława szklana o wartości 120,00 zł, ława o wartości 80,00 zł, pralka Bosch o wartości 450,00 zł, kuchenka elektryczna z piekarnikiem o wartości 250,00 zł, kuchenka mikrofalowa o wartości 70,00 zł, meble ogrodowe o wartości 200,00 zł, huśtawka ogrodowa o wartości 400,00 zł, klimatyzator Master o wartości 600,00 zł, witryna szklana o wartości 100,00 zł, meble dziecięce o wartości 700,00 zł, meble młodzieżowe o wartości 900,00 zł, łóżko w sypialni o wartości 500,00 zł, meble łazienkowe o wartości 200,00 zł, szafka łazienkowa z umywalką i lustrem o wartości 180,00 zł, szafka wnękowa w ganku o wartości 650,00 zł, szafka na buty w ganku o wartości 30,00 zł, wieszak na ubrania w ganku o wartości 70,00 zł, kinkiety o wartości 500,00 zł, laptop Dell o wartości 280,00 zł, telefon Samsung Galaxy SIII o wartości 160,00 zł, ekspres do kawy La Cimbali o wartości 2 500,00 zł, piec konwekcyjny Rational o wartości 9 200,00 zł, dwa stoły robocze ze stali nierdzewnej o wartości 1 400,00 zł, dwa zlewozmywaki dwukomorowe o wartości 830,00 zł, piecyk gazowy De Longhi o wartości 100,00 zł, pięć regałów magazynowych o wartości 500,00 zł, elektryczny podgrzewacz do parówek o wartości 250,00 zł, monitor dotykowy o wartości 500,00 zł, dwie drukarki fiskalne o wartości 100,00 zł, drukarka do zamówień o wartości 80,00 zł, sprzęt kelnerski LRS o wartości 880,00 zł, umywalka ze stali nierdzewnej o wartości 100,00 zł, dziesięć stołów o wartości 1 200,00 zł, regał chłodniczy Coca Cola o wartości 350,00 zł, meble biurowe o wartości 250,00 zł, zastawa stołowa na 100 osób o wartości 4 065,00 zł, dwadzieścia obrusów o wartości 200,00 zł, stacja wentylacyjna o wartości 12 600,00 zł, telewizor Panasonic 50' o wartości 800,00 zł, trzynaście stolików o wartości 1 625,00 zł, sofa narożna o wartości 400,00 zł, trzydzieści pięć krzeseł o wartości 1 925,00 zł, bar o wartości 1 340,00 zł, monitor dotykowy z dwoma bonownikami o wartości 600,00 zł, drukarka do zamówień o wartości 80,00 zł, trzy klimatyzatory o wartości 2 900,00 zł, siedem kamer monitoringu o wartości 250,00 zł, rejestrator o wartości 200,00

zł, sprzęt do odtwarzania muzyki o wartości 1 800,00 zł, ekspres do kawy La Cimbali M2 o wartości 2 000,00 zł, chłódna – witryna Lech o wartości 550,00 zł, dwa zlewozmywaki i dwie baterie o wartości 1 020,00 zł, piec do pizzy o wartości 2 000,00 zł, chłodziarko – zamrażarka Elektrolux o wartości 300,00 zł, chłodziarka podblatowa Żywiec o wartości 240,00 zł, meble kuchenne o wartości 300,00 zł, okap gastronomiczny o wartości 3 100,00 zł, kuchenka elektryczna z piekarnikiem o wartości 800,00 zł, dwadzieścia małych blach do pizzy i dwadzieścia dużych blach do pizzy o wartości 300,00 zł, kebab elektryczny o wartości 300,00 zł, naleśnikarnia jednopłytkowa o wartości 150,00 zł, podajniki do mydła, papieru i ręczników o wartości 160,00 zł, kuchenka mikrofalowa o wartości 100,00 zł, szafa ubraniowa o wartości 400,00 zł, stół ze stali nierdzewnej o wartości 300,00 zł, trzy grzejniki elektryczne Atlantic o wartości 300,00 zł, mieszalnik do ciasta o wartości 800,00 zł, filtr do wody o wartości 270,00 zł, talerze, miski, garnki, przybory kuchenne, sztucce i szkło o łącznej wartości 500,00 zł, zmywarka Winterhalter o wartości 1 000,00 zł, pięć stolików o wartości 250,00 zł, osiem krzeseł o wartości 400,00 zł, kuchenka elektryczna nastawna o wartości 600,00 zł, kuchenka mikrofalowa o wartości 100,00 zł, bar o wartości 100,00 zł, dwa zlewozmywaki o wartości 140,00 zł, szafki kuchenne o wartości 100,00 zł, naczynia o wartości 300,00 zł, zmywarka o wartości 1 000,00 zł, piecyk gazowy De Longhi o wartości 100,00 zł, okap o wartości 80,00 zł, piec konwekcyjny Eloma o wartości 1 400,00 zł, sprzęt grający o wartości 200,00 zł, ekspres do kawy Miele o wartości 750,00 zł, maszyna do lodów Taylor C606 o wartości 28 900,00 zł, szafki wiszące ze stali o wartości 1 240,00 zł i kurtyna powietrzna o wartości 450,00 zł.

Wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnik postępowania R. M. w trakcie trwania małżeństwa stali się także współwłaścicielami we wspólności ustawowej małżeńskiej samochodu ciężarowego Audi Q7 o wartości 101 500,00 zł, kompletu opon do samochodu Audi o wartości 400,00 zł, samochodu VW Caddy o wartości 2 700,00 zł oraz kompletu opon do samochodu VW o wartości 100,00 zł.

Łączna wartość majątku wspólnego wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnika postępowania R. M. wynosi kwotę 412 235,00 zł.

Małżeństwo wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnika postępowania R. M. zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia (...) roku w sprawie (...), bez orzekania o winie.

Po rozejściu się stron wnioskodawczyni M. M. (1) opuściła wraz z dziećmi dom, który wspólnie zamieszkiwali. Poza osobistymi rzeczami wnioskodawczyni M. M. (1) nie zabrała ze sobą żadnego składnika majątku objętego podziałem w niniejszym postępowaniu. Zarówno nieruchomości jak i ruchomości objęte podziałem pozostają w posiadaniu uczestnika postępowania R. M., który z wykorzystaniem części tych składników majątku wspólnego prowadzi działalność gospodarczą.

Uczestnik postępowania R. M. dokonał nakładów ze swojego majątku osobistego w kwocie 12 360,51 zł na majątek wspólny stron poprzez spłatę, po ustaniu wspólności ustawowej małżeńskiej, należnych bankowi rat kredytu zaciągniętego w trakcie trwania małżeństwa w (...) Banku (...) S.A. na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą. /Jedna czwarta część ze spłaconej kwoty 49 442,04 zł /

Zarówno wnioskodawczyni M. M. (1) jak i uczestnik postępowania R. M. zgodnie wniesli o podział składnika majątku wspólnego w postaci nieruchomości niezabudowanej opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G., poprzez przyznanie po jednej z działek na rzecz każdego z nich.

Wnioskodawczyni M. M. (1) jak i uczestnik postępowania R. M. wniesli o ustalenie nierównych udziałów w ich majątku wspólnym.

/ dowód: dokumenty k. 14 – 20, 56 – 698, 710 – 759, 773, 796, 797, 799, 802, 811, 854 – 881, 1156 - 1157, 1387 – 1392, 1463 - 1464 i 1467 – 1473, opinia biegłego A. K. k. 912 – 992, 1053 - 1061, 1158 i 1402 – 1435, opinia biegłego J. G. k. 1174 – 1258, 1348 – 1356 i 1384 a także zeznania wnioskodawczyni M. M. (1) k. 1474 - 1475 oraz zeznania uczestnika postępowania R. M. k. 1475 - 1476 /

**Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek M. M. (1) o podział majątku wspólnego, co do zasady jest uprawniony, bowiem każdy z byłych małżonków może żądać podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową a o sposobie zniesienia współwłasności rozstrzyga sąd w postępowaniu o podział majątku wspólnego ( art. 42 k.r. i o. i art. 46 k.r. i o., w związku z art. 1035 k.c. oraz art. 212 § 2 k.c. i art. 211 k.c.).

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie uwzględniając okoliczności faktyczne tego postępowania, uprawnione jest żądanie zarówno wnioskodawczyni M. M. (1) jak i uczestnika postępowania R. M. dotyczące podziału ich majątku wspólnego.

Przy rozpoznaniu niniejszej sprawy należy mieć na względzie to, iż w sprawach o podział majątku wspólnego, zgodnie z przepisem art. 623 k.p.c., Sąd dokonuje tego podziału na części odpowiadające wartością udziałom współwłaścicieli z uwzględnieniem wszelkich okoliczności, zgodnie z interesem społeczno-gospodarczym a różnice w wartości składników majątku wyrównuje się przez dopłaty pieniężne.

Należy w tym miejscu podkreślić, że po rozejściu się stron wnioskodawczyni M. M. (1) nie objęła w posiadanie żadnego składnika majątku objętego podziałem w niniejszym postępowaniu. Ruchomości objęte podziałem pozostają w posiadaniu uczestnika postępowania R. M., który z wykorzystaniem części tych składników majątku wspólnego prowadzi działalność gospodarczą. Ponadto zarówno wnioskodawczyni M. M. (1) jak i uczestnik postępowania R. M. zgodnie wnieśli o podział składnika majątku wspólnego w postaci nieruchomości niezabudowanej opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G., poprzez przyznanie po jednej z działek na rzecz każdego z nich.

Ustalając składniki majątku wspólnego M. M. (1) i R. M. oraz ich wartość Sąd oparł się na dokumentach stanowiących dowód w sprawie, których wiarygodności i rzetelności nie kwestionowała żadna ze stron a także na profesjonalnych opiniach biegłych z zakresu szacowania nieruchomości A. K. oraz z zakresu szacowania ruchomości J. G.. Opinie te sporządzone zostały przez biegłych sądowych posiadających wymaganą wiedzę, kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe, nadto są rzeczowe, logiczne, spójne, kompleksowo i w pełnym zakresie realizują postanowienie Sądu zlecającego opinię.

W toku postępowania o podział majątku wspólnego podkreślenia wymaga zasada, iż podziałowi podlega całość stosunków majątkowych między małżonkami według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej. Przedmiot podziału stanowi majątek według stanu z daty dokonywania podziału co oznacza, że podziałem objęte są składniki majątku wspólnego należące do niego w dacie ustania wspólności, a istniejące w chwili dokonywania podziału. Nie uwzględnia się zatem przedmiotów, które były objęte wspólnością, ale które zostały zbyte lub zużyte.

Strony w toku postępowania sprzedały stanowiący majątek wspólny samochód Renault Kangoo i zgodnie podzieliły środki uzyskane z jego sprzedaży. Biegły J. G. odstąpił od wyceny składników majątku wspólnego w postaci pieca gazowego De Ditrich, chłodziarko - zamrażarki Whirlpool, pieca do pizzy, grilla elektrycznego nastawnego, bemara, frytkownicy, kurtyny powietrznej, filtra wody, umywalek i baterii, dwóch frytkownic, grilla elektrycznego nastawnego, patelni, bemara, młynka do odpadków, zamrażarki, umywalki i 7 sztuk garnków. Sąd uznał te składniki za zużyte lub nie istniejące i dlatego nie uwzględnił ich w postanowieniu o podział majątku wspólnego. Ruchomości opisane przez strony jako prasowalnica oraz orbitrek w ocenie Sądu, wobec zeznań uczestnika postępowania R. M., nie stanowią majątku wspólnego stron a są własnością osób trzecich. Natomiast komplet wypoczynkowy czerwony skórzany o wartości 2 600,00 zł wchodzi do majątku wspólnego, co przyznał uczestnik postępowania R. M. podczas oględzin tego składnika majątku przez biegłego J. G.. Wartość kompletu opon do samochodu Audi i do samochodu VW przyjął Sąd zgodnie z wyceną przyjętą przez biegłego J. G. w jego opinii uzupełniającej, bowiem nie zostały one okazane biegłemu podczas oględzin.

Zważywszy zatem na ustalenia postępowania dowodowego, co do wartości majątku wspólnego wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnika postępowania R. M. to należy przyjąć, że łączna wartość ich majątku wspólnego stanowi kwotę 412 235,00 zł.

W tym stanie rzeczy, wartość udziałów w tym majątku wnioskodawczynie M. M. (1) i uczestnika postępowania R. M. to kwoty po 206 117,50 zł, bowiem w ocenie Sądu, oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym./ art. 43 § 1 k.r. i o./

**412 235,00 zł x 1/2 = 206 117,50 zł**

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy brak jest zdaniem Sądu podstaw do ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym, o co wnosili zarówno wnioskodawczynie M. M. (1) jak i uczestnik postępowania R. M., każde z nich z korzyścią na swoją rzecz. Postępowanie dowodowe nie wykazało jednak ażeby wnioskodawczynie M. M. (1) swoim nakładem pracy w znacznym stopniu, większym niż uczestnik, przyczyniła się do powstania ich majątku wspólnego. Nie budzi wątpliwości, że zajmowała się ona domem i dziećmi stron oraz w okresie wakacyjnym wspomagała uczestnika w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej ale zachowanie takie nie odbiega od przeciętnych standardów. Z drugiej strony uczestnik postępowania R. M. nie wykazał ażeby swoimi działaniami wnioskodawczynie M. M. (1) trwonila ich majątek wspólny, bowiem opisane przez niego zachowania wnioskodawczynie takie jak poddanie się operacji plastycznej czy też wyjazdy na zagraniczne wycieczki także nie odbiegają od przeciętnych standardów.

Sąd oddalił wnioski dowodowe wnioskodawczynie o przesłuchanie w sprawie jako świadków M. C., J. Z., A. O., T. K., K. B., E. L., E. K., M. P., M. W., M. J. i B. M., którzy mieli składać zeznania co do składników majątku wspólnego stanowiących składniki przedsiębiorstwa prowadzonego przez uczestnika a wycenionych przez biegłego J. G.. Sąd oddalił także wniosek dowodowy uczestnika o przesłuchanie jako świadka K. M.. Zarówno zeznania osób zgłoszonych przez wnioskodawczynię jak i zeznania zgłoszonej przez uczestnika K. M. uznał Sąd za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy a zmierzające jedynie do przedłużenia postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu bezprzedmiotowy stał się wniosek o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania R. P. i rozliczenie nakładów poniesionych z majątku wspólnego na jego nieruchomości wobec cofnięcia tego wniosku przez uczestnika postępowania R. M..

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie M. M. (1) i uczestnika postępowania R. M. w ten sposób, że zgodnie z żądaniem stron przyznał wnioskodawczynie M. M. (1) prawo do własności nieruchomości położonej w G., stanowiącej działkę nr (...), o obszarze 0,0801 ha, opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G. o wartości 69 000,00 zł a uczestnikowi postępowania R. M. przyznał prawo do własności nieruchomości położonej w G., stanowiącej działkę nr (...), o obszarze 0,0800 ha, opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G. o wartości 69 000,00 zł. Nadto Sąd przyznał uczestnikowi postępowania R. M. prawo do objętego wnioskiem o podział majątku wspólnego udziału wynoszącego 1/2 część w prawie współwłasności nieruchomości położonej w G., stanowiącej działkę nr (...), o obszarze 0,0500 ha, opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G. o wartości 54 000,00 zł.

W ramach podziału majątku wspólnego Sąd przyznał także uczestnikowi postępowania R. M. prawo własności do stanowiących majątek wspólny ruchomości szczegółowo opisanych w punktach od I.3 do I.110 postanowienia o łącznej wartości 220 235,00 zł.

Dokonując rozstrzygnięcia w zakresie nieruchomości opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G. jak i ruchomości stanowiących majątek wspólny Sąd kierował się tym, że zarówno nieruchomość jak i wszystkie ruchomości opisane szczegółowo w punktach od I.3 do I.110 postanowienia pozostają cały czas we władaniu uczestnika postępowania R. M. i przyznanie mu tych składników majątku nie będzie powodować żadnych komplikacji co do ich wydania.

Z uwagi na wartość składników majątku wspólnego uzyskanych przez uczestnika postępowania R. M., przekraczającą należny mu udział w tym majątku, Sąd zasądził od niego na rzecz wnioskodawczynie M. M. (1) tytułem dopłaty należnego jej udziału w tym majątku kwotę 124 756,99 zł.

Wartość majątku wspólnego przyznanego wnioskodawczyni M. M. (1) 69 000,00 zł (nieruchomość)

Wartość majątku wspólnego przyznanego uczestnikowi postępowania R. M.

69 000,00 zł (nieruchomość) + 54 000,00 zł (nieruchomość) + 220 235,00 zł (ruchomości) = 343 235,00 zł

Wysokość dopłaty należnej dla wnioskodawczyni M. M. (1) w ramach podziału majątku wspólnego

**343 235,00 zł / wartość składników przyznanych uczestnikowi postępowania R. M. /**

-

**206 117,50 zł / wartość udziału każdego z byłych małżonków /**

-

**12 360,51 zł / nakład uczestnika w postaci spłaty kredytu /**

=

**124 756,99 zł**

Zważywszy na sytuację finansową uczestnika postępowania R. M. oraz wysokość zasądzzonego od niego na rzecz wnioskodawczyni M. M. (1) świadczenia pieniężnego Sąd rozłożył tę należność na dwie raty. Pierwsza rata w kwocie 63 000,00 zł wymagalna z dniem 31 sierpnia 2020 roku oraz druga rata w kwocie 61 756,99 zł wymagalna z dniem 31 grudnia 2020 roku, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności do dnia zapłaty. Z tym zastrzeżeniem, że niezapłacenie pierwszej raty w terminie spowoduje wymagalność całego zasądzzonego z tytułu dopłaty świadczenia na rzecz wnioskodawczyni M. M. (1).

Ustalając wysokość dopłaty Sąd dokonał odliczenia od kwoty udziału należnego wnioskodawczyni M. M. (1), nakładów poniesionych przez uczestnika postępowania R. M. z majątku osobistego na majątek wspólny kwoty 12 360,51 zł, jako dokonanej przez uczestnika spłaty zadłużenia zaciągniętego przez strony w trakcie trwania małżeństwa.

Sąd oddalił wnioski wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnika postępowania R. M. co do innych wzajemnych roszczeń oraz innych składników majątku wspólnego ponad te, które zostały objęte postanowieniem jako, że strony nie przejawiały właściwej aktywności dowodowej w zakresie ustalenia ich istnienia oraz ich wartości.

Zdaniem Sądu, dokonany sposób podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni M. M. (1) i uczestnika postępowania R. M. jest jedynym, racjonalnym rozwiązaniem ich problemów związanych z ich majątkiem wspólnym. Uwzględnia on ich zgodny wniosek co do podziału nieruchomości opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G. oraz dokonuje podziału tego majątku bez pokrzywdzenia stron, bowiem uczestnik postępowania R. M. otrzymuje w ramach tego podziału ruchomości pozostające w jego władaniu, z wykorzystaniem których prowadzi on działalność gospodarczą a na rzecz wnioskodawczyni M. M. (1) zasądzona została od uczestnika finansowa dopłata należnego jej udziału w majątku wspólnym.

Na podstawie przepisów art. 520 § 2 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Sąd obciążył kosztami postępowania wnioskodawczynię M. M. (1) i uczestnika postępowania R. M. po 1/2 części, znosząc wzajemnie pomiędzy stronami poniesione przez nich koszty zastępstwa procesowego. Szczegółowego rozliczenia kosztów tego postępowania dokona referendarz sądowy, po prawomocności postanowienia co do istoty sprawy.