

S
ygn. akt: I C 78/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Kamil Nowecki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Barbara Kaźmierczak

po rozpoznaniu

sprawy z **powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko **M. M.**

o zapłatę

zasądza od pozwanego M. M. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 4 861,63 zł (cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 63/100), z ustawowymi odsetkami od dnia 18 stycznia 2022 roku do dnia zapłaty.

kosztami procesu obciąża pozwanego M. M. w całości pozostawiając szczegółowe wyliczenie tych kosztów Referendarzowi Sądowemu.

Sygn. akt I C 78/23

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S. A. w W. wniósł 18 grudnia 2022 roku do tut. Sądu pozew przeciwko M. M. o zapłatę kwoty 4.861,63 z ustawowymi odsetkami od dnia 18 stycznia 2022 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód wskazał, że strony wiązała umowa kredytu gotówkowego nr (...) w formie linii kredytowej w kwocie 4200,00 zł. Pozwany do chwili obecnej nie dokonał spłaty ww. zadłużenia. Powód wnosił również o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Nakazem zapłaty z 12.04.2022r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Głubczycach orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Z uwagi na nieskuteczne doręczenia Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Głubczycach ustanowił dla pozwanego kuratora procesowego w osobie r. pr. P. K., który w ustawowym terminie wniósł sprzeciw. W sprzeciwie od nakazu zapłaty kurator procesowy pozwanego podniósł, że powód nie dołączył dowodu przelewu kwoty 4.200,00 zł na konto pozwanego i nie wykazał tym samym roszczenia co do zasady i wysokości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umową kredytu gotówkowego nr (...) w dniu 13.04.2018r. pomiędzy M. M. (...) Bank S.A. w W. Bank (...) kredytu w formie linii kredytowej w kwocie 4200,00 zł z terminem wykorzystania do przez 36 miesięcy licząc od dnia 13.04.2018 r.

Splata kredytu miała następować z bieżących wpływów na rachunek. Zgodnie z zawartą umową oprocentowanie kredytu wynosiło 0,00% w pierwszych 30 dniach kalendarzowych licząc od dnia udzielenia kredytu, zaś po upływie tego okresu 8,90%. (...) wyniosło 12,16% Całkowita kwota do zapłaty na dzień zawarcia umowy wynosiła 5658,90 złotych.

Dowód: umowa kredytu nr (...) z dnia 13.04.2018r. k. 15 -17

Pismem z 31.05.2020r. (...) Bank S.A. w W. wypowiedział M. M. umowę kredytu nr (...) z dnia 13.04.2018r.

Dowód: wypowiedzenie k. 20-21

Według stanu na 25.08.2021r. zadłużenie M. M. w (...) Bank S.A. w W. wynosi 4.200,00 zł kapitału, odsetek umownych w kwocie 195,68 zł, odsetek karnych w kwocie 461,82 zł.

Dowód: wyciąg z ksiąg Banku k. 22

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Pismem z 20.05.2023r. powód cofnął powództwo bez zrzeczenia się roszczenia i ograniczył żądanie do kwoty 4.482,15 zł. Obecny na rozprawie kurator procesowy strony pozwanej nie ustosunkował się do cofnięcia powództwa, tym samym Sąd nie mógł przyjąć milczącej zgody na ww. czynność.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie kredytobiorca jest przede wszystkim zobowiązany do korzystania z udostępnionych mu środków pieniężnych na warunkach określonych w umowie oraz do zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z należnymi odsetkami w oznaczonych terminach spłat oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Podkreślić należy, że kredytobiorca zobowiązany jest do wykorzystania udostępnionych mu środków zgodnie ze wskazanym w umowie o kredyt celem (np. zakup nieruchomości). Dlatego też podkreśla się w odniesieniu do umowy kredytu jej celowy charakter. Jak wskazuje się w doktrynie, umowę kredytu bankowego cechuje „zwrotność”, „odpłatność”, „celowość”. Umowa kredytu jest umową wzajemną oraz zawsze – co należy podkreślić – odpłatną. Z tytułu udzielonego kredytu bank pobiera odsetki oraz prowizję. Określenie w umowie wysokości oprocentowania, odsetek stanowi przedmiotowo istotny element umowy kredytu. Oprocentowanie może nastąpić według stawek stałych albo zmiennych.

Stosownie do treści art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, zaś zgodnie z art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Kurator procesowy pozwanego ograniczył się do prostego zaprzeczenia faktu przelewu na rachunek pozwanego kwoty 4.200,00 zł. Zgodnie z zasadą ciężaru dowodu jeśli strona przeciwna w procesie przedstawia dowody, na poparcie faktów, którym przeczy strona przeciwna, musi na poparcie tego zaprzeczenia powołać własne dowody. Sam fakt ograniczenia kuratora w działaniu w zastępstwie strony procesowej nie zmienia rozkładu ciężaru dowodu.

Zaprzeczenie po stronie pozwanego nie poparte dowodami nie powoduje odwrócenia ciężaru dowodu. Tym samym w ocenie Sądu powód wykazał fakt istnienia i wymagalności roszczenia, poprzez załączenie umowy kredytu oraz wyciągu z ksiąg Banku.

W związku z powyższym w pkt. I wyroku Sąd zasądził kwotę wskazaną w pozwie kwotę 4.861,63 zł. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu. Sąd zasądził odsetki od 18.01.2022 roku do dnia zapłaty, tj. od wniesienia pozwu w elektrycznym postępowaniu upominawczym.

Sąd na podstawie art. 98 i 108 k.p.c. w pkt. II wyroku kosztami procesu obciążył pozwanego, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak na wstępie.