

Sygn. akt: I C 75/23 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2023 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	sekretarz sądowy Bożena Piróg-Lipińska

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2023 roku

sprawy z powództwa J. S. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...)C. J. S.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S.

o zapłatę

1. oddała powództwo.

2. zasądza od powoda J. S. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...)C. J. S. na rzecz pozwanego (...) S.A. z siedzibą w S. kwotę 1 817,00 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 1 800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 75/23

## UZASADNIENIE

Powódka J. S. prowadząca działalność gospodarczą jako (...)C. J. S. wystąpiła z pozwem przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S. o zapłatę kwoty 8 388,48 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 grudnia 2022 roku do dnia zapłaty.

Dnia 8 marca 2023 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Głubczycach wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwane (...) S.A. z siedzibą w S. wniosło sprzeciw od tego nakazu zapłaty oraz o oddalenie powództwa J. S. w całości.

### **Sąd ustalił:**

W dniu 11 stycznia 2019 roku doszło do kolizji drogowej, w której uszkodzony został będący własnością J. B. samochód osobowy marki B. o nr rej. (...).

Ubezpieczycielem sprawcy szkody w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych było pozwane (...) S.A. z siedzibą w S..

W dniu 11 stycznia 2019 roku użytkujący samochód osobowy marki B. o nr rej. (...) K. B. zawarł z J. S. prowadząca działalność gospodarczą jako (...)C. J. S. umowę najmu samochodu zastępczego F. (...) a od 1 lutego 2019 roku do 8 lutego 2019 roku F. (...). K. B. zawarł też z tym podmiotem dnia 8 lutego 2019 umowę cesji wierzytelności w postaci odszkodowania za najem samochodów zastępczych.

J. S. prowadząca działalność gospodarczą jako (...)C. J. S. wystawiła fakturę za wynajem samochodów zastępczych na rzecz K. B. i J. B. przez 29 dni na kwotę 7 367,70 zł.

/ dowód: niesporne oraz dokumenty k. 8 – 34 i 58 – 72 /

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu powództwo J. S. prowadzącej działalność gospodarczą jako (...)C. J. S. jest bezzasadne.

Zdaniem Sądu, ustalony stan faktyczny sprawy nie daje żadnych podstaw do żądania przez J. S. prowadzącą działalność gospodarczą jako (...)C. J. S. dochodzonego pozwem odszkodowania.

Dla sprawy istotne jest to, że w dniu 11 stycznia 2019 roku umowę najmu samochodu zastępczego F. (...) a od 1 lutego 2019 roku do 8 lutego 2019 roku F. (...) zawarł z firmą (...)C. użytkownik samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) K. B. a nie jego właściciel J. B.. K. B. zawarł też z tym podmiotem dnia 8 lutego 2019 umowę cesji wierzytelności w postaci odszkodowania za najem samochodu zastępczego.

Dlatego w pełni uprawniony jest podniesiony przez pozwanego ubezpieczyciela zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powodowej bowiem umowy najmu oraz cesji wierzytelności były zawierane z powodem J. S. prowadzącą działalność gospodarczą jako (...)C. J. S. przez nieuprawnioną osobę – K. B. użytkownika a nie właściciela samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) J. B..

Należy w tym miejscu podkreślić, że przy rozpoznawaniu przez Sąd zgłoszonego roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie podstawową zasadę postępowania cywilnego, że ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia ( art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie Sąd oddalił jako bezzasadne powództwo wniesione przez J. S. prowadzącą działalność gospodarczą jako (...)C. J. S..

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art. 98 k.p.c. oraz art.108 k.p.c.