

Sygn. akt: I C 178/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	sekretarz sądowy Agnieszka Baron

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2022 roku

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. w W.

przeciwko M. B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. B. na rzecz powoda (...) Bank S.A. w W. kwotę 5 476,58 zł (pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt sześć złotych 58/100), z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 4 407,17 zł od dnia 21 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1 069,41 zł od dnia 21 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty.

2. zasądza od pozwanego M. B. na rzecz powoda (...) Bank S.A. w W. kwotę 2 217,00 zł (dwa tysiące dwieście siedemnaście złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 1 800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 178/22

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystąpił z pozwem o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego M. B. kwoty 5 476,58 zł, z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 4 407,17 zł od dnia 21 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1 069,41 zł od dnia 21 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 4 sierpnia 2022 roku Referendarz sądowy orzekł zgodnie z żądaniem zgłoszonym przez powoda w pozwie.

Pozwany M. B. złożył sprzeciw od wydanego w postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W sprzeciwie pozwany M. B. zarzucił niewykazanie przez (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zasadności roszczenia i jego wysokości.

W toku postępowania sądowego pozwany M. B. co do zasady nie kwestionował żądania pozwu. Potwierdził, że zaciągnął kredyt w (...) Banku S.A. z siedzibą w W. ale z uwagi na kłopoty ze zdrowiem nie spłacił tego kredytu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Pozwany M. B. w dniu 18 września 2019 roku zawarł z (...) Bankiem S.A. z siedzibą w W. umowę o kredyt w rachunku płatniczym nr (...) na kwotę 5 000,00 zł, na okres 12 miesięcy.

Dnia 24 listopada 2020 roku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wezwał pozwanego M. B. do zapłaty całego zadłużenia z umowy o kredyt z dnia 18 września 2019 roku wobec braku spłat tego kredytu w terminie.

Na dochodzoną od pozwanego M. B. pozwem kwotę 5 476,58 zł składają się kwota: 4 407,17 zł – jako niespłacony kapitał, kwota 16,44 zł – jako niespłacone odsetki umowne i kwota 1052,97 zł - jako niespłacone odsetki za opóźnienie.

/ dowód: dokumenty k. 12 – 35 oraz zeznania pozwanego M. B. k 65 /

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo (...) Banku S.A. z siedzibą w W. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Stan faktyczny w sprawie ustalono w oparciu o przedłożone przez powoda dokumenty, co do których w ocenie Sądu nie zachodziły podstawy do kwestionowania ich wartości dowodowej.

Na uwzględnienie nie zasługiwał podniesiony przez pozwanego M. B. zarzut niewykazanie zasadności roszczenia i jego wysokości. Podkreślenia wymaga, iż w sprawach cywilnych obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie spoczywa na stronie, która wywodzi z faktów skutki prawne.

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. przedłożył umowę o kredyt w rachunku płatniczym nr (...) na kwotę 5 000,00 zł oraz wyciąg z ksiąg G. (...) Banku o stanie zadłużenia pozwanego M. B. z tytułu tego kredytu. Dokumenty te jednoznacznie potwierdzają istnienie i wysokość dochodzonej wierzytelności. Zdaniem Sądu w tym zakresie strona powodowa uczyniła zadość – zgodnie z regułą rozkładu ciężaru dowodowego – wykazaniu zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia, przerzucając tym samym ciężar wykazania okoliczności przeciwnej na drugą stronę. Wobec przedstawionych dokumentów, z których wynika tak źródło zobowiązania jak i wysokość dochodzonych kwot, pozwany kwestionując ich zasadność winien przedstawić dowody na potwierdzenie zgłoszonych twierdzeń, czego jednakże nie uczynił, ograniczając się li tylko do podniesienia zarzutu.

Dlatego też mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie Sąd na podstawie przepisu art. 471 k.c. uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanego M. B. na rzecz powoda (...) Bank S.A. w W. kwotę 5 476,58 zł, z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 4 407,17 zł od dnia 21 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1 069,41 zł od dnia 21 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania oparto na podstawie art. 98 i 108 k.p.c. Zgodnie z przepisem art. 98 k.p.c., strona, która przegrała sprawę, jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu.