

Sygn. akt: I C 170/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSR Krzysztof Chruszczewski |
| Protokolant: | sekretarz sądowy Bożena Piróg-Lipińska |

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2023 r. w Głubczycach

sprawy z powództwa M. T.

przeciwko Gminie G.

o zapłatę

1. oddala powództwo
2. kosztami postępowania w całości obciąża powoda M. T., pozostawiając szczegółowe wyliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt I C 170/22

UZASADNIENIE

Powód M. T. prowadzący działalność gospodarczą jako Kancelaria Radców Prawnych M. T. (...) domagał się zasądzenia od pozwanej Gminy G. na jego rzecz kwoty 50 589,90 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 23 lutego 2021 roku do dnia zapłaty.

Dnia 6 września 2022 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Głubczycach wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana Gmina G. złożyła sprzeciw od tego nakazu zapłaty oraz wniosła o oddalenie roszczenia powoda.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód M. T. prowadzi działalność gospodarczą zajmującą się świadczeniem usług prawnych. Powód M. T. jako pełnomocnik procesowy Gminy G. prowadził łącznie kilkadziesiąt spraw uzyskując 18 nakazów zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz 12 wyroków w postępowaniach sądowych o zapłatę należności związanych z najmem, dzierżawą nieruchomości wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy G. oraz opłat za media obciążających osoby będące dłużnikami Gminy G.. Na mocy każdego z tych orzeczeń zostały przyznane koszty zastępstwa procesowego.

Gmina G. na podstawie porozumienia z dnia 2 stycznia 2018 roku, które obowiązywało do dnia 31 grudnia 2018 roku, a następnie porozumienie tej samej treści z dnia 2 stycznia 2019 roku powierzyła (...) Sp. z o.o. zarządzanie zasobem komunalnym Gminy G., w tym utrzymanie należytego stanu technicznego, a także prowadzenie obsługi organizacyjno-prawnej i finansowo-księgowej.

W dniu 11 stycznia 2019 roku (...) Sp. z o.o. zawarło z Kancelarią Radców Prawnych M. T. (...) umowę, zgodnie z którą Kancelaria ta jako zleceniobiorca zobowiązał się świadczyć usługi dotyczące sądowego dochodzenia roszczeń. W umowie określono przysługujące zleceniobiorcy wynagrodzenie w postaci wskazanych kwot za uzyskanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym - 24,60 zł brutto, za uzyskanie wyroku po uprzednim wniesieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty przez stronę pozwaną - 98,40 zł brutto oraz za pismo upominawcze wysłane do dłużnika listem poleconym - 123,00 zł brutto. W umowie tej wskazano również, że zleceniobiorcy przysługuje dodatkowe wynagrodzenie wynikające z treści rozstrzygnięć sądowych (stanowiące kwotę brutto), płatne po uprzednim wyegzekwowaniu od dłużnika całej należności objętej nakazem zapłaty dla zleceniodawcy na podstawie odrębnej poprawnie wystawionej faktury.

/ dowód: niesporne oraz dokumenty k. 14 – 92 i 222 - 223 /

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo wniesione przez powoda M. T. prowadzącego działalność gospodarczą jako Kancelaria Radców Prawnych M. T. (...) o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej Gminy G. kwoty 50 589,90 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 23 lutego 2021 roku do dnia zapłaty nie zasługiwało na uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy sprowadzają się do tego, że (...) Sp. z o.o. w dniu 11 stycznia 2019 roku zawarło z Kancelarią Radców Prawnych M. T. (...) umowę zlecenia, zgodnie z którą Kancelaria ta jako zleceniobiorca zobowiązał się świadczyć usługi dotyczące sądowego dochodzenia roszczeń dotyczących zapłaty należności związanych z najmem, dzierżawą nieruchomości wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy G. oraz opłat za media obciążających osoby będące dłużnikami Gminy G.. (...) tym zasobem komunalnym Gmina G. powierzyła (...) Sp. z o.o. porozumieniami z dnia 2 stycznia 2018 roku i z dnia 2 stycznia 2019 roku.

W tym stanie rzeczy w ocenie Sądu roszczenie powoda M. T. prowadzącego działalność gospodarczą jako Kancelaria Radców Prawnych M. T. (...) wywiedzione przeciwko Gminie G. nie znajduje żadnych podstaw prawnych.

Przede wszystkim należy mieć na względzie fakt, że zleceniodawcą umowy zlecenia z dnia 11 stycznia 2019 roku było (...) Sp. z o.o. i umowa ta zawierała także wiążące strony postanowienia co do wynagrodzenia zleceniobiorcy. Nie zmienia tego fakt powoływania się przez powoda na pełnomocnictwo udzielone mu przez Burmistrza G. dnia 16 lipca 2019 roku, które udzielone zostało po to aby mógł on występować w tych procesach jako pełnomocnik procesowy Gminy G..

Ta okoliczność powoduje, że zdaniem Sądu brak jest po stronie Gminy G. legitymacji biernej do występowania w sprawie jako strony pozwanej, co skutkuje oddaleniem powództwa.

Dlatego też, skoro powód M. T. prowadzący działalność gospodarczą jako Kancelaria Radców Prawnych M. T. (...) nie wykazał w sprawie za pomocą środków dopuszczalnych według przepisów kodeksu postępowania cywilnego, że zachodzą okoliczności uzasadniające zgłoszone przez niego w pozwie żądanie, to Sąd uznał, że jego roszczenie nie może zostać uwzględnione, a powództwo jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art. 98 k.p.c. oraz art.108 k.p.c. Szczegółowe rozliczenie kosztów procesu zostanie sporządzone przez referendarza sądowego po uprawomocnieniu się wyroku.