

Sygn. akt: I C 152/22 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	sekretarz sądowy Bożena Piróg-Lipińska

po rozpoznaniu

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko J. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej J. S. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 2 751,82 zł (dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt jeden złotych 82/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 2 258,03 zł od dnia 1 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 493,79 zł od dnia 2 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty.

2. zasądza od pozwanej J. S. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 1 117,00 zł (jeden tysiąc sto siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 900,00 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia prawomocności orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 152/22 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wystąpił z pozwem o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej J. S. kwoty 2 751,82 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 2 258,03 zł od dnia 1 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 493,79 zł od dnia 2 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Referendarz sądowy nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 21 lipca 2022 roku uwzględnił roszczenie powoda w całości.

Pozwana J. S. wniosła sprzeciw od tego nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W sprzeciwie zgłosiła zarzuty niewykazania przez powoda zasadności roszczenia, jego wymagalności i wysokości oraz podniosła zarzut przedłożenia dokumentów w niepoświadczonych kserokopiach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Dnia 30 kwietnia 2019 roku pozwana J. S. za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość zawarła z powodem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki o numerze (...) kwoty 3 789,70 zł. Wierzytelność objęta żądaniem pozwu stała się wymagalna z dniem 31 maja 2019 roku bowiem pozwana J. S. nie spłaciła w terminie kwoty zadłużenia.

/ dowód: dokumenty k. 9 - 35 akt /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. skierowane przeciwko pozwanej J. S. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Stan faktyczny w sprawie ustalił Sąd w oparciu o przedstawione przez powoda dowody z dokumentów, których rzetelność i wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości.

Odnosząc się do zarzutów zgłoszonych przez pozwaną J. S. to przede wszystkim należy stwierdzić, że okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest fakt, iż pozwaną J. S. łączyła z powodem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowa pożyczki kwoty 3 789,70 zł o numerze (...) z dnia 30 kwietnia 2019 roku. Umowa pożyczki zawarta została na odległość za pośrednictwem elektronicznych środków porozumiewania w ramach zorganizowanego systemu zawierania umów na odległość. Wierzytelność z tej umowy stała się wymagalna dnia 31 maja 2019 roku. W realiach niniejszej sprawy należy także uznać, że powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w oparciu o przedłożone dokumenty należycie wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia a także jego wymagalność.

Zawierając umowę pożyczki przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość pozwana J. S. zarejestrowała się na portalu pożyczkodawcy, podając wszystkie swoje dane osobowe, w tym numer rachunku bankowego do przelewu pożyczki wraz z wnioskiem o udzielenie pożyczki złożonym online. Przed przekazaniem kwoty pożyczki pożyczkodawca zobowiązał pozwaną J. S. do złożenia oświadczenia o zapoznaniu się z całą dokumentacją towarzyszącą tej umowie pożyczki oraz oświadczenia o zaakceptowaniu wszystkich warunków w niej przedstawionych, a oświadczenie złożone przez nią w formie elektronicznej stało się skuteczne z chwili jego złożenia na portalu internetowym.

Zgodnie przepisem art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy a biorący pożyczkę zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Głównymi świadczeniami stron w przypadku umowy pożyczki są po stronie pożyczkodawcy udostępnienie określonych środków finansowych do korzystania na określony okres czasu a po stronie pożyczkobiorcy zwrot tych środków w umówionym terminie.

Zasadne zatem było roszczenie o zapłatę należności głównej i naliczonych odsetek zgłoszone przez powoda w pozwie. Skoro pozwana J. S. zaciągnęła zobowiązanie pożyczkowe i otrzymała środki pieniężne do dyspozycji to winna je wierzycielowi zwrócić w umówionym terminie. W oparciu o przedłożone dokumenty należy uznać, że powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w sposób właściwy wykazał stan zadłużenia pozwanej J. S. objęty skierowanym przeciwko niej pozwem.

Dlatego też podniesiony przez pozwaną J. S. zarzut niewykazania zasady i wysokości dochodzonego roszczenia nie zasługiwał na uwzględnienie.

W ocenie Sądu mając na względzie przepis art.309 k.p.c. za chybiony należy uznać podniesiony przez pozwaną J. S. zarzut przedłożenia dokumentów w niepoświadczonych kserokopiach.

Podstawę prawną wytoczonego powództwa stanowi przepis art. 471 § 1 k.c., w myśl którego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Dlatego też mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie Sąd zasądził zgodnie z żądaniem pozwu od pozwanej J. S. na rzecz na rzecz powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 2 751,82 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 2 258,03 zł od dnia 1 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 493,79 zł od dnia 2 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadniają przepis art. 98 k.p.c. oraz przepis art. 108 k.p.c.