

Sygn. akt: I C 82/22 upr

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

|                 |  |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSR Kamil Nowecki                            |
| Protokolant:    | starszy sekretarz sądowy Barbara Kaźmierczak |

po rozpoznaniu

sprawy z **powództwa M. J.**

przeciwko **(...) S.A. w S.**

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powoda M. J. kwotę 500,00 zł (pięćset złotych), z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lutego 2018 roku do dnia zapłaty.
- zasądza od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powoda M. J. kwotę 1 120,00zł (jeden tysiąc sto dwadzieścia złotych 00/100), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.
- nakazuje pobrać od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Głubczycach kwotę 97,87 zł (dziewięćdziesiąt siedem złotych 87/100) tytułem kosztów sądowych pokrytych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 82/22

## UZASADNIENIE

Powód M. J. wniósł w dniu 28 grudnia 2021 roku przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S. powództwo o zapłatę kwoty 500,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 23 lutego 2018 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, według norm przepisanych. Powód wskazał, że roszczenie wynika z faktury (...) za najem pojazdu zastępczego.

Nakazem zapłaty z 7 kwietnia 2022 r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Głubczycach orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W odpowiedzi pozwane (...) S.A. z siedzibą w S. wniosło o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Pozwana zakwestionowała stawkę za dobę. Pozwana zweryfikowała stawkę z 246 zł brutto na 95 zł brutto.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny***

W ramach prowadzonej przez siebie działalności, polegającej na wynajmie samochodów zastępczych klientom, których samochody uległy unieruchomieniu na skutek kolizji, powód w dniu 2 grudnia 2017 r. zawarł z P. M. umowę najmu pojazdu zastępczego (...). Strony ustaliły, iż stawka dobową za najem pojazdu wynosić będzie 200,00 zł netto (240,00 zł brutto). Przedmiotem najmu był samochód marki K. C.. W dniu 17 stycznia 2018 r. poszkodowany dokonał zwrotu samochodu zastępczego. Łączny koszt najmu samochodu zastępczego przez okres 47 dni wyniósł zatem 11.562,00 zł brutto.

Dowód:

- umowa najmu pojazdu k. 9;
- ogólne warunki najmu pojazdów wypożyczalni A..pl k. 10.

Następnie powód i poszkodowany zawarli umowę cesji na mocy, której poszkodowany przełał na powoda wierzytelność w postaci odszkodowania należnego mu od pozwanego z tytułu naprawienia szkody, jaką poniósł w związku z koniecznością najmu samochodu zastępczego.

Dowód:

- cesja k. 16

W dniu 17 stycznia 2018 r. powód wystawił fakturę VAT nr (...) za najem samochodu zastępczego przesłał ją do pozwanego.

Dowód:

- faktura k. 15, 20, 21

Powód 2 lutego 2018 roku wezwał pozwanego do zapłaty kwoty stanowiącej różnicę między kwotą wynikającą z faktury a kwota wypłaconą przez Pozwanego

Dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 17

Pozwany jedynie częściowo uznał roszczenie powoda, wpłacając w dniu 23 stycznia 2018 r. kwotę 1.805,00 zł. Odwołanie złożone przez powoda nie przyniosło zmiany decyzji pozwanego.

Bezsporne

Wysokość stawki rynkowej za wynajem pojazdu zastępczego w klasie c" odpowiadającej pojazdowi poszkodowanej, czy też wynajętemu jako pojazd zastępczy w czasie powstania szkody wynosiła minimalnie 109 zł brutto oraz maksymalna wynosząca 270 zł brutto. Faktura za wynajem pojazdu zastępczego opiewała według stawki na dobę na poziomie 246 zł brutto mieściła się w zakresie cen jakie biegły ustalił podczas badania rynku. Natomiast stawka określona przez pozwaną w kwocie 95 zł nie odniosła odzwierciedlenia w badanym materiale przez biegłego.

Dowód:

- opinia biegłego k. 84-93

### ***Sąd zważył co następuje***

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości

Sąd oparł się na dokumentach oraz opinii biegłego S. K. na okoliczność stawek najmu pojazdu zastępczego w okresie szkody. Opinia nie została przez strony zakwestionowana.

Poszkodowanemu przysługiwał wybór odpowiedniego podmiotu, oferującego wypożyczenie auta zastępczego. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2002 r. (sygn. akt I CKN 1466/99, OSNC 2003, nr 5, poz. 64) stwierdzono, że co do zasady nabywający autoryzowane części samochodowe potrzebne do naprawy uszkodzonego w wypadku pojazdu - nie ma obowiązku poszukiwać sprzedawcy, oferującego je najtaniej. Także więc w zakresie wynajmu pojazdu zastępczego, poszkodowany nie miał obowiązku poszukiwać podmiotu, oferującego najniższe stawki. Wystarczy, aby stawki najmu pojazdu nie odbiegały rażąco od średnich stawek na rynku lokalnym.

Ustalona przez powoda stawka 246,00 zł brutto za dobę odpowiadała wysokości stawkom rynkowym. Stawka minimalna za wynajem w okresie szkody wynosiła 109 zł, natomiast pozwany przyjął niewystępującą na rynku stawkę 95 zł. Gdyby hipotetycznie powód wybrał najtańszy pojazd, niedopłata ze strony pozwanego za 47 dni najmu wynosiła 799 zł, a zatem mieściła się w granicach, które zakreślił pozwem powód.

Podkreślić należy również, że zgodnie z opinią biegłego stawki wskazane w aktach (a zatem również w ofercie pozwanego) to nie kwoty za dobry najem pojazdu, lecz za usługi dodatkowe. Tym samym kwoty wskazywane przez pozwaną nie są realne, zaś jej oferta nie jest dla konsumenta czytelna w kwestii kosztów najmu pojazdu zastępczego. Pozwana nie wykazała również w żaden sposób, by ta oferta powodowi została przedstawiona.

Zgodnie z art. 826 § 1 kc, w razie zajścia wypadku, ubezpieczający obowiązany jest użyć dostępnych mu środków w celu ratowania przedmiotu ubezpieczenia oraz zapobieżenia szkodzie lub zmniejszenia jej rozmiarów. Oznacza to zarazem, że poszkodowany nie powinien swoim zachowaniem doprowadzać do zwiększenia rozmiarów szkody. Obowiązkiem poszkodowanego jest podejmowanie działań, zmierzających do zminimalizowania szkody. Brak z jego strony takiego działania nie może zwiększać obowiązku odszkodowawczego ubezpieczyciela, zobowiązanego do naprawienia szkody (por. uz. uchwały SN z dnia 22.04.1997r. III CZP 14/97, OSNC 1997, z. 8, poz. 103; uchwała SN z dnia 16.10.1998r., III CZP 42/98; wyrok SN z dnia 26.11.2002r., I CKN 1993/00).

Tym samym pozwany nie wywiązał się z obowiązku naprawienia szkody. Proponowana rekompensata za najem pojazdu zastępczego w kwocie 95 zł brutto za dobę nie znajduje odzwierciedlenia w rynku.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów w zw. z art. 822 kc i art. 436 § 1 kc w zw. z art. 435 kc, art. 361 § 1 i 2 kc, art. 363 § 1 i 2 kc i art. 148(1)§1 kpc, sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda 500,00 zł, albowiem minimalna stawka za wynajem pojazdu zastępczego wynosiła 109 zł, natomiast niekwestionowany czas umowy wynosił 47 dni ( $47 \times (109 - 92) = 799$ ).

O odsetkach ustawowych za opóźnienie Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku na podstawie art. 481 k.c. Termin wymagalności nie był przez strony kwestionowany, zatem Sąd przyjął zgodnie z żądaniem 30 dni od doręczenia pozwanemu przedmiotowej faktury, tj. 23 lutego 2018 r.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 90,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa radcy prawnego na podstawie § 2 pkt 1 Rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz kwotę 1.000,00 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego (zaliczka uiszczona przez powoda). Sąd uwzględnił również kwotę 30,00 zł, którą powód opłacił od pozwu. Sąd nakazał także na podstawie art. 113 u.k.s.c. pobranie od pozwanego kwoty 97,87 zł tytułem kosztów okrytych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Głubczycach.