

UZASADNIENIE

Powód W. W. wystąpił do Sądu o ustalenie, że nie istnieje pomiędzy nim a pozwanym R. K. stosunek prawny wynikający z umowy sprzedaży ciągnika marki U. (...) zawartej dnia 12 grudnia 2000 roku w miejscowości B..

Pozwany R. K. wniósł o oddalenie powództwa W. W. w całości.

Sąd ustalił:

Dnia 12 grudnia 2000 roku w B. zawarta została na piśmie pomiędzy powodem W. W. a pozwanym R. K. umowa sprzedaży ciągnika marki U. (...) nr rej. (...) rok produkcji 1977 za kwotę 3 000,00 zł.

Okoliczności zawarcia tej umowy były takie, że w tym czasie obie rodziny przyjaźniły się i wzajemnie się wspomagały. Rodzina K. korzystała z ciągnika marki U. (...) nr rej. (...) należącego do rodziny W. w zamian przekazując im do użytkowania większy ciągnik marki U. (...), który nie był im potrzebny. Relacje pomiędzy rodzinami w tym czasie były bardzo dobre. Obie rodziny były ze sobą spowinowacone. W roku 2000 rodzice pozwanego R. K. przekazali mu gospodarstwo rolne. Jego matka M. K. chciała także uregulować sprawy związane z ciągnikiem marki U. (...) nr rej. (...) i dlatego przygotowała odpowiednią umowę na piśmie podpisała ją za W. W. jego imieniem i nazwiskiem, nie mając jego pełnomocnictwa a następnie uzyskała podpis syna R. K.. Opodatkowała umowę w Urzędzie Skarbowym i dokonała niezbędnych czynności w Wydziale Komunikacji aby przerejestrować ciągnik. Przez następne nieomal 20 lat sytuacja nie zmieniła się. Ciągnik marki U. (...) pozostawał w posiadaniu pozwanego R. K., który z niego korzystał. Dopiero w maju 2020 roku powód W. W. poprzez swojego pełnomocnika wezwał pozwanego R. K. o wydanie ciągnika marki U. (...) koloru żółtego.

/ dowód: dokumenty k. 13 – 23, częściowo zeznania świadka M. K. k. 58, zeznania powoda W. W. k.63 oraz zeznania pozwanego R. K. k. 63 – 64 /

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo wniesione przez W. W. o ustalenie, że nie istnieje pomiędzy nim a pozwanym R. K. stosunek prawny wynikający z umowy sprzedaży ciągnika marki U. (...), zawartej dnia 12 grudnia 2000 roku zasługuje na uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy zasadniczo nie są sporne i sprowadzają się do tego, czego zresztą nie kwestionował pozwany R. K., że powód W. W. nie podpisał tej umowy. Świadek M. K. potwierdziła, że to ona złożyła podpis na tej umowie wpisując jako sprzedającego imię i nazwisko powoda W. W..

Należy podkreślić, że w tym czasie relacje pomiędzy obiema rodzinami były bardzo dobre. Obie rodziny przyjaźniły się i wzajemnie się wspomagały. Rodzina K. korzystała z ciągnika marki U. (...) należącego do rodziny W. w zamian przekazując im do użytkowania większy ciągnik marki U. (...). Umowa sprzedaży na piśmie z dnia 12 grudnia 2000 roku potrzebna była po to aby urzędowo przerejestrować ciągnik marki U. (...) użytkowany przez rodzinę K..

Powyższe okoliczności w ocenie Sądu dają podstawę do stwierdzenia, że nie istnieje pomiędzy powodem W. W. a pozwanym R. K. stosunek prawny wynikający z umowy sprzedaży ciągnika marki U. (...), zawartej dnia 12 grudnia 2000 roku. Umowa ta nie zawiera bowiem oświadczenia W. W., który był stroną tej umowy, złożonego na tym dokumencie w postaci jego własnoręcznego podpisu. Dlatego też uwzględniając tę okoliczność, w ocenie Sądu, powód W. W. ma interes prawny do wystąpienia z powództwem o ustalenie na podstawie przepisu art. 189 k.p.c.

Zgodnie z przepisem art. 60 k.c. wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny. Dlatego też nie może być uznany za wolę powoda W. W. podpis na umowie sprzedaży ciągnika marki U. (...) z dnia 12 grudnia 2000 roku złożony ręką M. K..

Sąd w ustaleniu stanu faktycznego sprawy pominął zeznania świadków B. W. i Z. W., bowiem nie wniosły one niczego istotnego do sprawy.

Mając powyższe okoliczności na względzie Sąd ustalił, że nie istnieje pomiędzy powodem W. W. a pozwanym R. K. stosunek prawny wynikający z umowy sprzedaży ciągnika marki U. (...) zawartej w dniu 12 grudnia 2000 roku w miejscowości B..

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania uzasadniają przepisy art. 98 § 1 i § 1¹ k.p.c. oraz art.108 k.p.c.