

Sygn. akt I C 42/21upr.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. dnia 30 grudnia 2020 roku wystąpił z pozwem o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej B. G. kwoty 1 004,93 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 grudnia 2020 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Referendarz sądowy nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 29 marca 2021 roku uwzględnił roszczenie powoda w całości.

Pozwana B. G. wniosła sprzeciw od tego nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa w całości.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Pozwana B. G. dnia 28 listopada 2016 roku zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...).

W dniu 29 marca 2017 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wystawił notę obciążeniową nr (...) wzywając B. G. do zapłaty kwoty 803,85 zł jako kary umownej za niedotrzymanie warunków zawartej umowy, z terminem płatności na dzień 13 kwietnia 2017 roku.

Pozwana B. G. nie zapłaciła żądanej kwoty co spowodowało rozwiązanie przez operatora tej umowy.

Umową z dnia 13 czerwca 2018 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. dokonał na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego siedzibą w W. przelewu wierzytelności przysługującej mu od pozwanej B. G..

/ dowód: niesporne oraz dokumenty k.11 – 58 /

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów, których rzetelność i wiarygodność nie była kwestionowana przez strony.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest fakt, iż pozwaną B. G. łączyła z wierzycielem pierwotnym (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, która została rozwiązana przez operatora wobec braku realizacji przez pozwaną B. G. zobowiązań wynikających z tej umowy. Stąd też legitymacja bierna pozwanej B. G. nie budzi żadnych wątpliwości.

Umową z dnia 13 czerwca 2018 roku nastąpił przelew wierzytelności (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wobec B. G. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. a co za tym idzie powód wykazał legitymację czynną do wystąpienia z niniejszym powództwem.

W realiach niniejszej sprawy należy uznać, że powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. należycie wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia oraz jego wymagalność.

Podniesiony przez pozwaną B. G. zarzut niewykazania zasady i wysokości dochodzonego roszczenia nie zasługiwał na uwzględnienie. Powód wykazał bowiem stan zadłużenia objętego przelewem wierzytelności.

Na uwzględnienie nie mógł również zasługiwać podniesiony przez pozwaną B. G. zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia. W rozpoznawanej sprawie roszczenie powoda niewątpliwie dotyczy świadczenia okresowego a więc

termin jego przedawnienia wynosi trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego. Skoro termin wymagalności świadczenia należnego pierwotnemu wierzycielowi datowany był na 13 kwietnia 2017 roku to powód jako wtórny wierzyciel wnosząc swój pozew przeciwko pozwanej B. G. dnia 30 grudnia 2020 roku skutecznie przerwał bieg przedawnienia roszczenia.

Postawę prawną wytoczonego powództwa stanowi przepis art. 471 § 1 k.c., w myśl którego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od pozwanej B. G. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 1 004,93 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty.

Orzeczenie o kosztach postępowania uzasadnia przepis art. 98 k.p.c. oraz przepis art. 108 k.p.c.