

UZASADNIENIE

Powód W. C. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego M. K. kwoty 16 923,00 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W odpowiedzi na pozew pozwany M. K. wniósł o oddalenie powództwa W. C. w całości. Pozwany M. K. podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego przez powoda W. C. roszczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

W roku 2014 powód W. C. roku jako właściciel domu w K. nr 30, który został przez niego odziedziczony po rodzicach, podjął decyzję o remoncie tego domu. Chciał dom w K. uczynić swoim domem letniskowym, bo na stałe mieszka w Z. Jest to jeszcze przedwojenny budynek, nieduży o powierzchni użytkowej 65 m². Są tam dwa pokoje, kuchnia i łazienka.

Powód W. C. poszukiwał wykonawcy tego remontu wśród lokalnych fachowców. Wybór padł na pozwanego M. K. oraz zmarłego w 2015 roku F. M.. Wykonawcą remontu instalacji elektrycznej w budynku został S. P..

Powód W. C. nie zawarł z pozwanym M. K. ani z F. M. umowy na piśmie. Przekazał im ustnie swoje oczekiwania co do remontu domu. Jako pierwsza została wykonana przez S. P. instalacja elektryczna, gdyż jej założenie wymagało zrobienia w ścianach bruzd. Potem do prac remontowych przystąpili pozwany M. K. oraz F. M., którzy pracowali wspólnie przy remoncie.

Powód W. C. nie określił czasu wykonania remontu. Nie ustalano także wartości wynagrodzenia za wykonywane prace przyjmując jedynie wstępne założenie, że położenie jednego metra kwadratowego płytek kosztować będzie 35,00 zł a demontaż starych drzwi i montaż nowych to odpłatność 100,00 zł za punkt. Remont odbywał się metodą gospodarczą w ramach posiadanego przez pozwanego M. K. i F. M. czasu.

Powód W. C. nie kontrolował przebiegu prac remontowych a z wykonawcami kontaktował się jedynie telefonicznie.

Prace remontowe budynku nr (...) w K. wykonywane były przez pozwanego M. K. i F. M. niemal do końca października 2014 roku. Powód W. C. pojawił się w K. pod koniec października 2014 roku na Wszystkich Świętych. W tym czasie doszło do jego spotkania z wykonawcami, odebrania przez niego jako inwestora wykonanych prac remontowych oraz finansowego rozliczenia się z wykonawcami. Powód W. C. zorganizował także poczęstunek dla wszystkich wykonawców, nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do wykonanych prac i rozliczył się finansowo z wykonawcami remontu.

Dopiero podczas wizyty w K. w czerwcu 2015 roku powód W. C. stwierdził, że zlecone przez niego roboty remontowe w budynku nr (...) nie zostały wykonane zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami umownymi oraz zasadami sztuki budowlanej.

Powód W. C. zlecił D. K. wykonanie opinii prywatnej co do jakości prac remontowych wykonanych na jego zlecenie w budynku nr (...) w K.. D. K. w swojej opinii stwierdził, że płytki ceramiczne zostały ułożone niezgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi wykonania tych robót. Podłogi z płytek ceramicznych nie trzymają poziomu, ich naroża uniesione są do góry a fugi zostały wykonane nierówno. W podłogach z paneli występują załamania, niektóre panele są wklęsłe, niewłaściwie został wykonany podkład pod panele bo uginają się podczas chodzenia, listwy przyścienne są łukowate i miejscami nie dochodzą do paneli. W odniesieniu do wykonanych tynków i malowania D. K. stwierdził, że gładzie gipsowe w wielu miejscach są źle zatarte i niewyglądzone, na ścianach zaś występują liczne nierówności. Powłoki malarskie zostały wykonane niechlujnie, występują na nich liczne przebarwienia. D. K. podsumowując swoją ocenę wykonanych prac w budynku nr (...) w K. stwierdził, że są one złej jakości i należy je wykonać ponownie, bowiem nie ma możliwości poprawienia tych prac. D. K. ponowne wykonanie tych prac wycenił na kwotę 16 922,77 zł.

Powód W. C. z pozwem o zasądzenia na jego rzecz od pozwanego M. K. kwoty 16 923,00 zł do Sądu Rejonowego w Głubczycach wystąpił dnia 23 listopada 2016 roku.

/ dowód: dokumenty k. 6 – 14 i 37 - 57, zeznania świadka D. K. k. 410, zeznania świadka C. K. k. 410 - 411, zeznania świadka D. M. k.411, zeznania świadka S. P. k. 411, zeznania świadka A. K. k. 411 – 412, zeznania powoda W. C. k. 319 - 320 oraz zeznania pozwanego M. K. k.320 /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo W. C. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 646 k.c. roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła, przepis ten obejmuje także roszczenia odszkodowawcze, których źródłem jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy o dzieło.

Z ustaleń postępowania dowodowego wynika jednoznacznie, że powód W. C. pod koniec października 2014 roku jako inwestor spotkał się z wykonawcami remontu M. K., F. M. i S. P. odebrał wykonane przez nich roboty remontowe w budynku nr (...) w K. bez zastrzeżeń i rozliczył się z nimi finansowo.

Powód W. C. z pozwem o zasądzenia na jego rzecz od pozwanego M. K. kwoty 16 923,00 zł do Sądu Rejonowego w Głubczycach wystąpił dnia 23 listopada 2016 roku. Pozwany M. K. podniósł zarzut przedawnienia objętego pozwem roszczenia W. C..

Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może skutecznie uchylić się od jego zaspokojenia, podnosząc zarzutu przedawnienia, bowiem po upływie tego terminu zobowiązanie pomiędzy stronami istnieje nadal, ale staje się zobowiązaniem naturalnym i nie można go dochodzić na drodze sądowej, od osoby zobowiązanej.

Mając powyższe okoliczności na względzie, uznając za skuteczny podniesiony przez pozwanego M. K. zarzut przedawnienia roszczenia, Sąd oddalił skierowane przeciwko niemu powództwo wniesione przez W. C., jako przedawnione.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, uzasadnione jest treścią przepisów art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Sąd kosztami postępowania w sprawie obciążył w całości powoda W. C. pozostawiając szczegółowe wyliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu.