

Sygn. akt: I C 295/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2022 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	Julia Siekierzyńska

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2022 roku

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S.

o zapłatę

1. oddała powództwo.
2. kosztami postępowania w całości obciąża powódkę K. M., pozostawiając szczegółowe wyliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt I C 295/20

## UZASADNIENIE

Powódka K. M. wystąpiła z pozwem przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S. o zasądzenie od tego pozwanego na jej rzecz kwoty 10 000,00 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 10 października 2019 roku do dnia zapłaty, tytułem zadośćuczynienia za krzywdę jakiej doznała ona na skutek zdarzenia z dnia 9 października 2019 roku oraz odszkodowania w kwocie 11 910,00 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 10 października 2019 roku do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za skutki tego zdarzenia.

Pozwane (...) S.A. z siedzibą w S. wniosło o oddalenie powództwa K. M. w całości.

### **Sąd ustalił:**

Powódka K. M. w dniu 9 października 2019 roku w trakcie spożywania rogalika crossaint zakupionego w sklepie (...) doznała uszkodzenia zęba – szóstki dolnej prawej, bowiem w rogaliku znajdował się kamień. W wyniku nagryzienia kamienia doszło do odłamania ściany policzkowej zęba 46 oraz obnażenia miazgi zębowej. Powódka K. M. podjęła leczenie kanałowe tego zęba w celu jego odbudowy. Koszt tego leczenia wyniósł kwotę 1 410,00 zł.

Po zgłoszeniu przez powódkę K. M. szkody, ubezpieczyciel sklepu (...) S.A. z siedzibą w S. decyzją z dnia 15 maja 2020 roku przyznał jej zadośćuczynienie w kwocie 1 053,00 zł oraz zwrot kosztów leczenia w kwocie 1 410,00 zł.

Biegła z zakresu chirurgii stomatologicznej i implantologii stomatologicznej A. M. określiła, iż powódka K. M. na skutek uszkodzenia w dniu 9 października 2019 roku zęba 46 doznała 0,5 % uszczerbku na zdrowiu. Nadto biegła stwierdziła, iż nie jest w stanie określić dokładnie kiedy dojdzie do utraty zęba 46, co spowodowałoby konieczność założenia implantu. Biegła podała, że maksymalnie stanie się to w okresie pięciu lat.

/ dowód: niesporne, dokumenty k. 8 – 37 i k. 50, opinia biegłej A. M. k. 102 – 103 oraz zeznania powódki K. M. k. 122 /

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu powództwo K. M. nie zasługuje na uwzględnienie.

Chociaż powódka K. M. w pozwie nie powołała żadnego przepisu prawa jako podstawy odpowiedzialności (...) S.A. z siedzibą w S., to nie budzi żadnych wątpliwości, że podstawą żądania przez powódkę odszkodowania jest przepis art. 444 § 1 k.c. a zadośćuczynienia przepis art. 445 § 1 k.c.

Zdaniem Sądu, ustalony stan faktyczny sprawy nie daje jednak podstaw do żądania przez K. M. od (...) S.A. z siedzibą w S. zadośćuczynienia w kwocie 10 000,00 zł oraz odszkodowania w kwocie 11 910,00 zł.

Dla sprawy istotne jest to, że po zdarzeniu z dnia 9 października 2019 roku kiedy to doszło u powódki K. M. do odłamania ściany policzkowej zęba 46 oraz obnażenia miazgi zębowej podjęła ona leczenie kanałowe tego zęba, w celu jego odbudowy.

Ubezpieczyciel zwrócił jej poniesione koszty leczenia w kwocie 1 410,00 zł oraz przyznał zadośćuczynienie w kwocie 1 053,00 zł.

Powódka K. M. wystąpiła z roszczeniem o zadośćuczynienie i odszkodowanie za utratę zęba 46 oraz konieczność jego implantowania. Faktycznie ząb ten został wyleczony kanałowo i odbudowany.

Biegła z zakresu chirurgii stomatologicznej i implantologii stomatologicznej A. M. stwierdziła, iż nie jest w stanie określić kiedy dokładnie dojdzie do utraty zęba 46 a powódka K. M. na skutek uszkodzenia tego zęba doznała jedynie 0,5 % uszczerbku na zdrowiu.

Mając na względzie ustalenia stanu faktycznego nie sposób jest rozpatrywać roszczeń powódki K. M. jako naprawienia szkody obejmującej utratę zęba 46. Utrata tego zęba i konieczność jego implantowania jest ewentualnym zdarzeniem przyszłym i niepewnym. W tym stanie rzeczy roszczenie powódki K. M. należy uznać za przedwczesne. Nadto wskazane przez powódkę K. M. koszty implantowania tego zęba także są tylko hipotetyczne.

W świetle ustaleń postępowania dowodowego powódka K. M. poza zgłoszonymi roszczeniami nie wykazała w żaden sposób jaki negatywny wpływ na jej życie osobiste i zawodowe miało zdarzenie z dnia 9 października 2019 roku.

Należy w tym miejscu podkreślić, że przy rozpoznawaniu przez Sąd zgłoszonego roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie podstawową zasadę postępowania cywilnego, że ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia ( art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Dlatego też, skoro powódka K. M. nie wykazała w sprawie, za pomocą środków dopuszczalnych, według przepisów kodeksu postępowania cywilnego, że zachodzą okoliczności uzasadniające zgłoszone przez nią w pozwie żądania, to Sąd uznał, że jej roszczenie nie może zostać uwzględnione, a powództwo jako przedwczesne podlega oddaleniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art. 98 k.p.c. oraz art.108 k.p.c. Szczegółowe rozliczenie kosztów procesu zostanie sporządzone przez referendarza sądowego po uprawomocnieniu się wyroku.