

UZASADNIENIE

Powód P. (...) (...) (...) wystąpił z pozwem o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego A. R. (1) kwoty 39 950,40 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie ale nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 17 października 2018 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany A. R. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości. Powołując się na przepis art. 5 k.c. stwierdził, że umowa pożyczki zawarta przez jego siostrę A. R. (2) z pierwotnym wierzycielem zawiera tak wiele kardynalnych błędów, iż w jego ocenie jest ona nieważna. Zdaniem pozwanego A. R. (1) należność z tytułu tej pożyczki winien pokryć ubezpieczyciel bowiem pożyczka była ubezpieczona.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Dnia 16 stycznia 2015 roku siostra pozwanego - A. R. (2) zawarła z pierwotnym wierzycielem S. (...) z siedzibą w G. umowę pożyczki – kredytu konsumenckiego o numerze (...) kwoty 35 000,00 zł. Zabezpieczeniem pożyczki było przystąpienie przez pożyczkobiorcę A. R. (2) do umowy Grupowego Ubezpieczenia (...) A. R. (2) zmarła 31 października 2015 roku. Dnia 6 kwietnia 2016 roku Sąd Rejonowy dla W. w W. w sprawie (...) stwierdził nabycie spadku po niej w całości z dobrodziejstwem inwentarza przez pozwanego A. R. (1). Pozwany A. R. (1) odziedziczył po swojej siostrze mieszkanie w W., które sprzedał za 230 000,00 zł oraz gospodarstwo rolne w (...) o wartości około 100 000,00 zł.

W związku ze śmiercią pożyczkobiorcy A. R. (2) S. (...) z siedzibą w G. skierowała roszczenie o spłatę jej zadłużenia do ubezpieczyciela. Ubezpieczyciel (...) z siedzibą w S. pismem z dnia 16 lutego 2018 roku odmówił wypłaty świadczenia z ubezpieczenia powołując się na okoliczności wyłączające odpowiedzialność ubezpieczyciela.

Pierwotny wierzyciel S. (...) z siedzibą w G. umową z dnia 29 czerwca 2018 roku dokonał przelewu tej wierzytelności na rzecz P. (...) 1 (...) (...).

/ dowód: niesporne oraz dokumenty k. 17 – 69, 81 – 88, 122 – 131, 137 – 149, 166 – 177, 188 – 189 i 194 akt oraz zeznania pozwanego A. R. (1) k. 197 /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo P. (...) (...) (...) skierowane przeciwko pozwanemu A. R. (1) zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Stan faktyczny w sprawie ustalił Sąd w oparciu o przedstawione przez powoda dowody z dokumentów, których rzetelność i wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości. W realiach niniejszej sprawy należy także uznać, że powód P. (...) (...) (...) w oparciu o przedłożone dokumenty należycie wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia oraz jego wymagalność.

Pozwany A. R. (1) odziedziczył w całości z dobrodziejstwem inwentarza spadek po siostrze A. R. (2), która zmarła dnia 31 października 2015 roku. W ramach aktywów pozwany A. R. (1) odziedziczył po swojej siostrze mieszkanie w W., które sprzedał za 230 000,00 zł oraz gospodarstwo rolne w (...) o wartości około 100 000,00 zł.

A. R. (2) za życia dnia 16 stycznia 2015 roku zawarła z pierwotnym wierzycielem S. (...) z siedzibą w G. umowę pożyczki – kredytu konsumenckiego o numerze (...) kwoty 35 000,00 zł. Zabezpieczeniem pożyczki było przystąpienie przez nią do umowy Grupowego Ubezpieczenia (...). Po jej śmierci S. (...) z siedzibą w G. skierowała roszczenie o spłatę zadłużenia pożyczkobiorcy do ubezpieczyciela. Ubezpieczyciel (...) z siedzibą w S. pismem z dnia 16 lutego 2018 roku odmówił wypłaty świadczenia z ubezpieczenia powołując się na okoliczności wyłączające odpowiedzialność ubezpieczyciela.

Pierwotny wierzyciel S. (...) z siedzibą w G. umową z dnia 29 czerwca 2018 roku dokonał przelewu tej wierzytelności na rzecz P. (...) (...) (...).

Zgodnie przepisem art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy a biorący pożyczkę zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Głównymi świadczeniami stron w przypadku umowy pożyczki to po stronie pożyczkodawcy udostępnienie określonych środków finansowych do korzystania na określony okres czasu a po stronie pożyczkobiorcy zwrot tych środków w umówionym terminie.

Zobowiązanie do zwrotu pożyczki - kredytu konsumenckiego zmarłej A. R. (2) wchodzi w skład spadku po niej jako dług spadkowy / przepis art. 922 § 1 k.c./ Należy w tym miejscu podkreślić, że umowę pożyczki jako kredytu konsumenckiego regulują przepisy Kodeksu cywilnego oraz ustawy o kredycie konsumenckim.

Pozwany A. R. (1) jest spadkobiercą całego spadku po A. R. (2), bowiem przyjął on ten spadek z dobrodziejstwem inwentarza. Dlatego też jego odpowiedzialność za długi spadkowe kształtuje się w granicach wartości ustalonego w wykazie inwentarza albo spisie inwentarza stanu czynnego spadku. / art. 1031 § 2 k. c. / Tym samym ponosi on odpowiedzialność za uregulowanie wobec wierzycieli spadkowych długów A. R. (2) do wysokości określonej wartością aktywów spadku. Sam pozwany A. R. (1) zeznał, że odziedziczył po swojej siostrze mieszkanie w W., które sprzedał za 230 000,00 zł oraz gospodarstwo rolne w (...) o wartości około 100 000,00 zł. W tej sytuacji aktywa jakie uzyskał on ze spadkobrania po A. R. (2) znacznie przekraczają roszczenie wierzyciela wywiedzione w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutów zgłoszonych przez pozwanego A. R. (1) to w ocenie Sądu zupełnie chybione jest powoływanie się przez niego na przepis art. 5 k.c. i zarzucanie powodowi nadużywania przysługującego mu prawa. W ocenie Sądu klauzula generalna zawarta w przepisie art. 5 k.c. ma charakter wyjątkowy i można ją stosować tylko w sytuacji, gdy inny sposób nie można zabezpieczyć interesu osoby zagrożonej wykonaniem prawa podmiotowego przez inną osobę.

Nieuprawniony jest także zdaniem Sądu zarzut pozwanego A. R. (1), iż należność z tytułu pożyczki A. R. (2) winien pokryć ubezpieczyciel gdyż pożyczka ta była ubezpieczona. Powód P. (...) (...) (...) skutecznie w oparciu o przedłożone dokumenty wykazał, że po śmierci A. R. (2) pożyczkodawca skierował roszczenie o spłatę tego zadłużenia do ubezpieczyciela. Ubezpieczyciel (...) z siedzibą w S. pismem z dnia 16 lutego 2018 roku jednak odmówił wypłaty świadczenia z ubezpieczenia powołując się na okoliczności wyłączające odpowiedzialność ubezpieczyciela.

Także zarzut pozwanego A. R. (1), iż A. R. (2) nie miała zdolności kredytowej należy uznać za gołosłowny skoro powód wykazał decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, że pobierała ona świadczenie emerytalne w wysokości 1 956,40 zł miesięcznie.

Postawę prawną wytoczonego powództwa stanowi przepis art. 471 § 1 k.c., w związku z przepisem art. 1031 § 2 k. c. Zgodnie z przepisem art. 471 § 1 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Przepis art. 1031 § 2 k. c. stanowi natomiast, że w razie przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe w granicach wartości ustalonego w wykazie inwentarza albo spisie inwentarza stanu czynnego spadku.

Dlatego też mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie Sąd zasądził od pozwanego A. R. (1) na rzecz powoda P. (...) (...) (...) kwotę 39 950,40 zł, z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie ale nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 17 października 2018 roku do dnia zapłaty.

Na podstawie przepisu art. 319 k.p.c. Sąd z urzędu zastrzegł pozwanemu A. R. (1) prawo do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności wnikającej z nabycia spadku po A. R. (2) z dobrodziejstwem inwentarza.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art. 98 k.p.c. oraz art.108 k.p.c. Szczegółowe rozliczenie kosztów procesu zostanie sporządzone przez referendarza sądowego po uprawomocnieniu się wyroku.