

## UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą w T. wystąpił z pozwem o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej S. M. kwoty 6 500,46 zł, z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 5 100,00 zł od dnia 1 marca 2019 roku do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1 400,46 zł od dnia 1 marca 2019 roku do dnia zapłaty.

Pozwana S. M. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana S. M. zgłosiła zarzut braku legitymacji czynnej do występowania przez (...) z siedzibą w T. w charakterze powoda oraz zarzut braku legitymacji biernej. Stwierdziła, że powództwo jest bezzasadne bowiem w jej ocenie powód nie wykazał zasadności roszczenia oraz jego wysokości.

### **Sąd ustalił:**

Dnia 29 stycznia 2019 roku pozwana S. M. za pośrednictwem internetu zawarła umowę pożyczki o numerze (...) kwoty 5 100,00 zł z pierwotnym wierzycielem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. na okres 30 dni z terminem jej spłaty do dnia 28 lutego 2019 roku. Wobec braku spłaty tej pożyczki pierwotny wierzyciel pismem z dnia 14 marca 2019 roku wezwał dłużniczkę S. M. do spłaty tego zobowiązania.

W dniu 29 kwietnia 2019 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. dokonał przelewu wierzytelności wobec dłużnika S. M. na rzecz (...) z siedzibą w T..

/ dowód: dokumenty k. 27 - 56 akt /

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo (...) z siedzibą w T. skierowane przeciwko pozwanej S. M. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Stan faktyczny w sprawie ustalił Sąd w oparciu o przedstawione przez powoda dowody z dokumentów, których rzetelność i wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości.

Odnosząc się do zarzutów zgłoszonych przez pozwaną S. M. w odpowiedzi na pozew to przede wszystkim należy stwierdzić, że okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest fakt, iż pozwaną S. M. łączyła z pierwotnym wierzycielem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowa pożyczki nr (...) kwoty 5 100,00 zł udzielona dnia 29 stycznia 2019 roku, która wobec braku spłaty przez pozwaną tego zobowiązania stała się wymagalna z dniem 1 marca 2019 roku. W dniu 29 kwietnia 2019 roku pierwotny wierzyciel (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. dokonał przelewu tej wierzytelności wobec dłużnika S. M. na rzecz (...) z siedzibą w T..

Dlatego też w ocenie Sądu powód przedłożonymi dokumentami w pełni wykazał legitymację czynną powoda oraz bierną pozwanej S. M. w niniejszej sprawie.

W tym stanie rzeczy zarzuty pozwanej S. M. dotyczące braku legitymacji czynnej powoda oraz legitymacji biernej pozwanej są zupełnie bezpodstawne.

W realiach niniejszej sprawy należy także uznać, że powód (...) z siedzibą w T. w oparciu o przedłożone dokumenty należycie wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia oraz jego wysokość. Zgodnie z przepisem art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy a biorący pożyczkę zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Głównymi świadczeniami stron w przypadku umowy pożyczki są po stronie pożyczkodawcy udostępnienie określonych środków finansowych do korzystania na określony okres czasu a po stronie pożyczkobiorcy zwrot tych środków.

Zasadne zatem było roszczenie o zapłatę należności głównej i naliczonych odsetek zgłoszone przez powoda w pozwie. Skoro pozwana S. M. zaciągnęła zobowiązanie pożyczkowe i otrzymała środki pieniężne do dyspozycji to winna je wierzycielowi zwrócić. W oparciu o przedłożone dokumenty należy uznać, że powód (...) z siedzibą w T. jako wierzyciel w sposób właściwy wykazał stan zadłużenia pozwanej S. M..

Dlatego też podniesione przez pozwaną S. M. zarzuty niewykazania zasady i wysokości dochodzonego roszczenia jako gołosłowne nie zasługiwały na uwzględnienie.

Postawę prawną wytoczonego powództwa stanowi przepis art. 471 § 1 k.c., w myśl którego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Dlatego też mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie Sąd zasądził od pozwanej S. M. na rzecz powoda (...) z siedzibą w T. kwotę 6 500,46 zł, z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za późnienie od kwoty 5 100,00 zł od dnia 1 marca 2019 roku do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1 400,46 zł od dnia 1 marca 2019 roku do dnia zapłaty.

Orzeczenie o kosztach postępowania uzasadnia przepis art. 98 k.p.c. oraz przepis art. 108 k.p.c..