

UZASADNIENIE

Pozwem w postępowaniu nakazowym powódka A. P. domagała się wydania nakazu zapłaty zobowiązującego A. C. do zapłaty na jej rzecz kwoty 23.404,66 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od 23 404,66 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz od 19 973,52 zł od dnia 26.10.2018 r. do dnia zapłaty, a także 3 910,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, zaś na wypadek wniesienia przez pozwaną zarzutów od nakazu zapłaty - utrzymania w mocy nakazu zapłaty i zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W pisemnych motywach pozwu powódka podała, że w dniu 31.05.2016 r. przed notariuszem strony zawarły umowę przeniesienia własności nieruchomości po uprzednio zawartej w dniu 29.04.2016 r. umowie sprzedaży nieruchomości położonych w K., gmina G., działki nr (...) - nr mapy 3, stanowiące grunty orne, rowy, łąki trwałe o łącznym obszarze 5,1400 ha za kwotę 269.999,48 zł. Poza powódką stronami umowy były M. M. oraz J. C.. Pozwana zobowiązała się do zapłaty na rzecz sprzedających kwoty 269 999,48 zł w ratach, w tym, na rzecz A. P. kwotę 78 793,52 zł w ten sposób, że kwotę 39 000,00 zł uiszczy w terminie do dnia 15.09.2016 r., zaś kwotę 39 793,52 zł w terminie do dnia 30.01.2017 r., jednakże do dnia wniesienia pozwu pozwana uiszczyła na rzecz powódki jedynie kwotę 59 000,00 zł z należności głównej wynikającej z aktu notarialnego.

Zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2019 roku w sprawie sygn. akt I C 9/19 stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W piśmie z dnia 07 marca 2019 roku pozwana A. C. co do zasady uznała powództwo, podkreślając jednocześnie, iż z uwagi na zasady współzycia społecznego określone w art. 5 k.c. Sąd winien powództwo oddalić, albowiem jak wynika z aktu notarialnego rep A nr (...) a stricte par. 5 tegoż aktu, Pozwana A. C. poddała się egzekucji wprost z tego aktu w myśl art. 777 par. 1 pkt 4 k.p.c. i w związku z powyższym prowadzenie postępowania sądowego staje się w ocenie strony pozwanej zbędne. Podkreśliła, że powódka zamiast wytaczać powództwo sądowe mogła złożyć stosowny wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu a następnie z tak uzyskanego tytułu egzekucyjnego dochodzić swojego roszczenia w postępowaniu egzekucyjnym, a nie narażać pozwaną na poniesienie dodatkowych kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wobec czego, niezależnie od rozstrzygnięcia, wniosła o zasądzenie na jej rzecz od Powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Pozwana wskazała również, iż jest zainteresowana polubownym załatwieniem sporu poprzez zawarcie przed Sądem ugody, z treści której wynikać będzie to, że zobowiąże się do zapłaty na rzecz powódki dochodzonej kwoty w dwóch równych ratach płatnych do dnia 15 kwietnia 2019 r. (I rata) i do 15 maja 2019 r. (II rata).

Na rozprawie w dniu 7 marca 2019 roku pozwana podtrzymała swoje stanowisko. Strona powodowa przychyliła się do zawarcia przez strony ugody, pod warunkiem pokrycia kosztów zastępstwa procesowego, podkreślając, że Sąd Rejonowy w P.w sprawie sygn. akt I Co (...), oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu.

Przed rozprawą w dniu 11 kwietnia 2019 roku, pełnomocnik pozwanej przedłożył pismo procesowe wraz z potwierdzeniem wpłaty kwoty 8 000,00 zł na rzecz powódki tytułem częściowej spłaty zobowiązania i wniósł o ograniczenie powództwa co do kwoty 8 000,00 zł i nie obciążania pozwanej kosztami procesu. Z uwagi na powyższe, strona powodowa cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 8 000 zł., wskazując, iż domaga się kwoty 15 404,66 zł oraz należności odsetkowej od kwoty 23 404,66 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia 10 04.2019 r., od kwoty 15 404,66 zł od dnia 10 04.2019 roku do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31.05.2016 r. przed notariuszem S. L. w Kancelarii Notarialnej w P. M. M. i A. P., działająca w imieniu własnym oraz w (...), w wykonaniu zobowiązania wynikającego z warunkowej umowy sprzedaży z dnia 29 kwietnia 2016 roku, przeniosły na rzecz A. C. własność położonych w K., gmina G., działek nr (...) - nr mapy 3, stanowiących grunty

orne, rowy, łąki trwale, łącznego obszaru 5,1400 ha, z nieruchomości objętej księgą wieczystą Kw nr (...). Zgodnie z postanowieniem stron, cała cena w łącznej kwocie 269 999,48 zł miała zostać zapłacona M. M., A. P. i J. C., bez odsetek, przez A. C. w następujący sposób:

- kwota 112 412,44 zł płatna na rzecz M. M., w kwotach 60 000,00 zł, najpóźniej w terminie do dnia 15 września 2016 roku i 52 412,44 zł, najpóźniej w terminie do dnia 30 stycznia 2017,

- kwota 78 793,52 zł płatna na rzecz A. P., w kwotach 39 000,00 zł, najpóźniej w terminie do dnia 15 września 2016 i 39 793,52 zł, najpóźniej w terminie do dnia 30 stycznia 2017 roku,

- kwota 78 793,52 zł, płatna na rzecz J. C., w kwotach 39 000,00 zł, najpóźniej w terminie do dnia 15 września 2016 i 39 793,52 zł, najpóźniej w terminie do dnia 30 stycznia 2017 r.

W § 4 aktu notarialnego wskazano, iż A. C. co do obowiązku zapłaty M. M., A. P. i J. C. całej ceny w łącznej kwocie 269 999,48 zł, poddaje się egzekucji wprost z tego aktu w myśl art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c.

Dowód: okoliczności bezsporne, potwierdzone aktem notarialnym k. 8 akt i k. 4-6 akt I Co (...) SR w P.

A. C. wpłaciła na rzecz powódki A. P. łącznie kwotę 49.000,00 zł.

Okoliczność przyznana.

Wobec powyższego, w dniu 8 maja 2018 roku A. P. złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 29 kwietnia 2016 r., Rep. A Nr (...), sporządzonemu przez notariusza S. L. w Kancelarii Notarialnej w P. przy Placu (...), przeciwko dłużnikowi A. C., co do obowiązku zapłaty kwoty 29 793,52 zł. Jej wniosek został jednak oddalony prawomocnym postanowieniem Referendarza sądowego z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie I Co (...) z uwagi na brak w akcie notarialnym oświadczenia dłużnika o poddaniu się egzekucji na rzecz oznaczonego wierzyciela.

Dowód: postanowienie SR w P. k.14 akt I Co (...) SR w P.

W dniu 24 października 2018 roku powódka wysłała do pozwanej przedsądowe wezwanie do zapłaty należności, wzywające A. C. do zapłaty należności w terminie do dnia 29 października 2018 roku, po którym, w dniu 25 października 2018 roku, A. C. uiściła na rzecz powódki kwotę 10 000,00 zł.

Dowód: okoliczności przyznane

Po wniesieniu powództwa w niniejszej sprawie, w dniu 10 kwietnia 2019 roku A. C. tytułem częściowej spłaty zobowiązania dokonała kolejnej wpłaty na rzecz A. P., tym razem w kwocie 8 000,00 zł.

Dowód: okoliczność bezsporna

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie zauważyć należy, iż stosownie do treści art. 94 § 1 kpc wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym, w stosunku zaś do przeciwnika i innych uczestników - z chwilą doręczenia im tego zawiadomienia przez sąd. Adwokat lub radca prawny, który wypowiedział pełnomocnictwo, obowiązany jest działać za stronę jeszcze przez dwa tygodnie, chyba że mocodawca zwolni go od tego obowiązku. Każdy inny pełnomocnik powinien, mimo wypowiedzenia, działać za mocodawcę przez ten sam czas, jeżeli jest to konieczne do uchronienia mocodawcy od niekorzystnych skutków prawnych (§ 2).

Adwokat T. P. pismem nadanym w urzędzie pocztowym w dniu 10 kwietnia 2019 roku wypowiedział A. C. pełnomocnictwo do reprezentowania jej w niniejszym postępowaniu, zawiadamiając o tym jednocześnie Sąd. Następnie adwokat T. P. złożył w imieniu pozwanej pismo procesowe w dniu 11 kwietnia 2019 roku i reprezentował ją na rozprawie w dniu 11 kwietnia 2019 roku. Jego czynności procesowe były zatem procesowo skuteczne, a A. C. należycie reprezentowana. Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że pozwana została pozbawiona możliwości obrony swych praw na tej rozprawie ze względu na niezawiadomienie jej samej przez Sąd.

Ustalając stan faktyczny, Sąd oparł się na zawartych w aktach dokumentach, których rzetelność i autentyczność nie budziły wątpliwości. Sama zaś pozwana nie zakwestionowała przy tym ani wysokości ani zasadności kwot dochodzonych przez powódkę w niniejszym postępowaniu.

Z materiału dowodowego wynika, że w dniu 31.05.2016 r. przed notariuszem M. M. i A. P., działająca w imieniu własnym oraz w (...), w wykonaniu zobowiązania wynikającego z warunkowej umowy sprzedaży z dnia 29 kwietnia 2016 roku, przeniosły na rzecz A. C. własność położonych w K., gmina G., działek nr (...) - nr mapy 3, stanowiących grunty orne, rowy, łąki trwałe, łącznego obszaru 5,1400 ha, z nieruchomości objętej księgą wieczystą Kw nr (...). Bezspornym pozostawało przy tym, że A. C. miała zapłacić na rzecz A. P. kwotę 78 793,52 zł, płatną w kwotach 39 000,00 zł, najpóźniej w terminie do dnia 15 września 2016 i 39 793,52 zł, najpóźniej w terminie do dnia 30 stycznia 2017 roku, jednak nie wywiązała się z zapłaty ceny w całości, wpłacając jak dotychczas łącznie 67 000,00 zł. (początkowo łącznie 49 000,00 zł + 10 000,00 zł po wezwaniu do zapłaty należności i 8 000,00 zł po wniesieniu powództwa w niniejszej sprawie).

Wreszcie – wobec treści dokumentów znajdujących się w aktach I Co (...) Sądu Rejonowego w P., niewątpliwym było, iż chcąc wyegzekwować należne kwoty, przed wytoczeniem niniejszego powództwa, A. P. złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 29 kwietnia 2016 r., Rep. A Nr (...), sporządzonemu przez notariusza S. L. w Kancelarii Notarialnej w P. przy Placu (...), przeciwko dłużnikowi A. C., co do obowiązku zapłaty kwoty 29 793,52 zł., jednak jej wniosek został oddalony prawomocnym postanowieniem Referendarza sądowego z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie I Co (...) z uwagi na brak w akcie notarialnym oświadczenia dłużnika o poddaniu się egzekucji na rzecz oznaczonego wierzyciela.

Mając powyższe na względzie, wobec faktu iż w sposób dostateczny zostało wykazane istnienie, zasadność i wysokość dochodzonego roszczenia, zasądzono od pozwanej A. C. na rzecz powoda A. P. kwotę 15 404,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi: od kwoty 23 404,66 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia 10.04.2019 r., a od kwoty 15 404,66 zł od dnia 10.04.2019 roku do dnia zapłaty.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc, zgodnie z ostatecznie sprecyzowanym żądaniem pozwanej, albowiem mając na uwadze treść aktu notarialnego oraz oświadczenie powoda dotyczące skapitalizowanych odsetek naliczanych od należności głównej od dnia 31.01.2017 r. do 24.10.2018 r., żądanie to należało uznać za zasadne.

W niniejszej sprawie, wobec zapłaty w toku postępowania przez A. C. na rzecz A. P. kwoty 8.000,00 zł, powódka cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w tym zakresie i wnosila o umorzenie w tej części postępowania.

Stosownie do treści art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a gdy z cofnięciem pozwu połączone jest zrzeczenie się roszczenia aż do wydania wyroku. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego (art. 203 § 2 zd. 2 kpc). Zgodnie natomiast z treścią art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Wobec powyższego, Sąd uznając, iż cofnięcie pozwu nastąpiło ze skutkiem prawnym i zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania w sprawie, na podstawie art. 355 § 1 kpc orzekł jak w punkcie 2 wyroku.

W ocenie Sądu, nie było również potrzeby rozkładania tego świadczenia na raty. Niewątpliwie, stosownie do art. 320 kpc w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. W niniejszej jednakże pozwana w piśmie z dnia 7 marca 2019 roku, była zainteresowana rozłożeniem dochodzonej kwoty na dwie raty, z których druga miała być płatna do 15 maja 2019 r. Co więcej – w dniu 10 kwietnia 2019 roku A. C. dokonała częściowej spłaty zobowiązania w kwocie 8 000,00 zł. Nie ma więc już potrzeby rozkładania świadczenia na raty. Zresztą w ocenie sądu nie występuje tu szczególny przypadek, który uzasadniałby konieczność rozłożenia świadczenia na raty.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanej o nieobciążanie jej kosztami proces, uznając, iż w przedmiotowej sprawie nie ujawnił się wypadek szczególnie uzasadniony, który dawałby powody do zwolnienia pozwanej z obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi. Stwierdzić bowiem należy, że to niesumienne i oczywiście niewłaściwe postępowanie A. C. doprowadziło do zainicjowania procesu i powstania związanych z nim kosztów.

Dlatego też, o kosztach procesu orzeczono w pkt 3 sentencji wyroku na podstawie art. 98 § 1 kpc, zasądając od pozwanej na rzecz powódki kwotę 4 788,00 zł tytułem poniesionych kosztów procesu. Na kwotę tą złożyły się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 1 171,00 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3 600,00 zł ustalone stosownie do treści przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji wyroku

sygn. akt I C 9/19

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. (...)
2. (...)
3. K.(...)
- G.(...)