

Sygn. akt I C 764/18 upr.

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Krzysztof Chruszczewski

po rozpoznaniu w na posiedzeniu niejawnym

z powództwa **Kancelarii (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w O.**

przeciwko **J. R.**

o zapłatę

**postanawia:**

1. postępowanie w sprawie umorzyć,
2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1 817,00 złotych (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1 800,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
3. oddalić wniosek powoda Kancelarii (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w O. o zwrot połowy opłaty sądowej.

## UZASADNIENIE

W dniu 10 września 2018 roku do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie powód złożył pozew o zapłatę przeciwko J. R.. Sprawa ta została przekazana do tut. Sądu postanowieniem z dnia 8 października 2018 roku, sygn. akt (...)

W odpowiedzi na pozew J. R. zakwestionował roszczenie powoda w całości zarówno co do zasady w zakresie żądania objętym pozvem jak i wysokości. Jednocześnie podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2019 roku Sąd zakreślił pełnomocnikowi powoda termin celem zajęcia stanowiska procesowego co do twierdzeń oraz zarzutów podniesionych w odpowiedzi na pozew.

Pismem procesowym wniesionym w dniu 16 kwietnia 2019 roku, strona powodowa cofnęła pozew w przedmiotowej sprawie zrzekając się roszczenia oraz wniosła o zwrot połowy opłaty sądowej na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a także o nieobciążanie strony powodowej lub obciążenie jej jedynie w części kosztami procesu.

W dniu 6 czerwca 2019 roku pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17 złotych tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Zgodnie z treścią przepisu art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Z kolei art. 355 § 1 k.p.c. stanowi, że sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze powyższe, uznając cofnięcie pozwu za uprawnione, na zasadzie wyżej przytoczonych przepisów orzeczono jak na punkcie 1 postanowienia.

Jednocześnie uwzględniając także to, że pełnomocnik pozwanego w przepisany terminie złożył w Sądzie wniosek o przyznanie kosztów, Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1 817,00 zł, na którą składało się wynagrodzenie adwokata reprezentującego pozwanego w sprawie w wysokości 1 800,00 złotych (§ 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 złotych.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W wypadku umorzenia postępowania, ustalenie strony wygrywającej i przegrywającej, uzależnione jest od przyczyny jaka spowodowała potrzebę wydania tego rodzaju postanowienia. Według stanowiska doktryny, umorzenie postępowania stawia stronę powodową w roli strony przegrywającej spór, jeśli cofnęła pozew, zrzekając się niezaspokojonego roszczenia, albo jeśli cofnięcie pozwu nastąpiło wskutek niewywołanej przez strony zmiany stanu faktycznego, która doprowadziła do bezprzedmiotowości roszczenia (Bodio J., Demendecki T., Jakubecki A., Marcewicz O., Telenga P., Wójcik M.P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III.). Sąd nie uznał przy tym, by zachodził przypadek szczególnie uzasadniony aby sięgnąć po art. 102 k.p.c.

Także wniosek o zwrot na rzecz powoda opłaty sądowej nie zasługiwał na uwzględnienie. Zgodnie bowiem z treścią art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. Premiowana jest mianowicie sytuacja, w której załatwienie opłaconego pisma absorbuje sąd (oraz inne strony) w minimalnym stopniu (Górski A., Walentynowicz L., Koszty sądowe w sprawach cywilnych. Ustawa i orzekanie. Komentarz praktyczny, Oficyna 2008). Uwzględniając, że cofnięcie pozwu nastąpiło dopiero w dniu 16 kwietnia 2019 roku, a zatem po rozprawie, która miała miejsce, w dniu 5 kwietnia 2019 roku, stwierdzając brak podstaw do zwrotu uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu, należało orzec jak w pkt. 3 postanowienia.

#### **ZARZĄDZENIA:**

1. Odnotować postanowienie

2. Odpis postanowienia doręczyć:

- pełnomocnikowi powoda z pouczeniem o zażaleniu

- pełnomocnikowi pozwanego

3. Kalendarz 7 dni od doręczenia

Dnia 5 sierpnia 2019 roku.