

UZASADNIENIE

Powód – (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystąpił z pozwem w postępowaniu upominawczym o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego P. K. kwoty 1 213,65 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 września 2017 roku do dnia zapłaty.

Asesor Sądu Rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głubczycach nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 9 października 2017 roku uwzględnił roszczenie powoda.

Pozwany P. K. wniósł sprzeciw od tego nakazu zapłaty wnosząc o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu. Pozwany P. K. w swoim sprzeciwie podniósł zarzuty przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem, braku legitymacji procesowej po stronie powoda, bezzasadności roszczenia oraz braku wykazania przez powoda podstaw roszczenia.

Sąd ustalił:

Powód – (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. dochodzi od pozwanego P. K. kwoty 1 213,65 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 września 2017 roku do dnia zapłaty, jako wierzytelności przejętej przez powoda w drodze cesji a stanowiącej niezapłaconą należność pozwanego P. K. na rzecz (...) Banku S.A. z siedzibą we W., z tytułu umowy kredytu nr (...) z dnia 28 maja 2008 roku.

Powód powołał się na umowę przelewu tej wierzytelności pomiędzy (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W. a (...) Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. z dnia 24 sierpnia 2011 roku.

Zbywca wierzytelności dochodzonej niniejszym pozwem (...) Bank S.A. z siedzibą we W. dnia 22 stycznia 2010 roku wystawił bankowy tytuł egzekucyjny dla tej wierzytelności i złożył wniosek do Sądu Rejonowego w G. o nadanie sądowej klauzuli wykonalności temu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko pozwanemu P. K., która nadana została postanowieniem z dnia 5 maja 2010 roku w sprawie I Co (...).

(...) Bank S.A. z siedzibą we W. złożył do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy – M. G. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko P. K. na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w sprawie I Co (...) Sądu Rejonowego w G.. Komornik umorzył to postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego P. K. nabył umową przelewu wierzytelności z dnia 24 sierpnia 2011 roku a z pozwem przeciwko P. K. do Sądu Rejonowego w Głubczycach w postępowaniu upominawczym wystąpił dnia 22 września 2017 roku.

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w dniu 27 czerwca 2013 roku zawarł z pozwanym ugodę, mocą której P. K. zobowiązał się do spłaty zadłużenia wynikającego z umowy kredytu nr (...) z dnia 28 maja 2008 roku w łącznej kwocie 1 597,36 zł w czterech ratach po 399,34 zł każda, płatnych do pierwszego każdego miesiąca poczynając od dnia 1 sierpnia 2013 roku. Data wymagalności ostatniej czwartej raty to dzień 1 listopada 2013 roku. Pozwany P. K. nie spełnił warunków tej ugody i nie spłacił w terminie zadłużenia wobec (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W..

/ dowód: dokumenty k. 11 – 33 i 59 -68 akt /

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu, powództwo (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego P. K. kwoty 1 213,65 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 września 2017 roku do dnia zapłaty jest nieuprawnione.

Przy rozpoznawaniu zgłoszonego przez (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie zasadę, że ciężar udowodnienia faktów, mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Powód – (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w toku postępowania wykazał jedynie, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 24 sierpnia 2011 roku z (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W. nabył wierzytelność z tytułu umowy kredytu nr (...) z dnia 28 maja 2008 roku, którą pozwany P. K. zawarł z (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W..

Pozwany P. K. po wystąpieniu przez powoda na drogę sądową w celu realizacji tej wierzytelności, podniósł zarzuty przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem, braku legitymacji procesowej po stronie powoda, bezzasadności roszczenia oraz braku wykazania przez powoda podstaw roszczenia.

W ocenie Sądu należy przyjąć, że najdalej idącym zarzutem podniesionym przez pozwanego P. K. jest zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem.

Zgodnie z przepisem art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczenia wynosi lat dziesięć, ale dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - **trzy lata**.

Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może skutecznie uchylić się od jego zaspokojenia, podnosząc zarzutu przedawnienia, bowiem po upływie tego terminu zobowiązanie pomiędzy stronami istnieje nadal, ale staje się zobowiązaniem naturalnym i nie można go dochodzić na drodze sądowej, od osoby zobowiązanej.

Zdaniem Sądu, z uwagi na charakter dochodzonej wierzytelności, w niniejszej sprawie ma zastosowanie trzyletni okres przedawnienia, gdyż dochodzone roszczenie, jako należność z tytułu umowy kredytu, ma charakter okresowy a ponadto związane jest także z prowadzeniem działalności gospodarczej przez (...) Bank S.A. z siedzibą we W., zbywcę wierzytelności dochodzonej niniejszym pozwem.

Bieg terminu przedawnienia dochodzonego pozwem roszczenia rozpoczął się po wystawieniu dnia 22 stycznia 2010 roku przez (...) Bank S.A. z siedzibą we W. bankowego tytułu egzekucyjnego tej wierzytelności.

Należy podkreślić, iż nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.)/ por. uchwała SN z dnia 29 czerwca 2016 roku III CZP 29/16/

W tym stanie rzeczy prowadzenie przez (...) Bank S.A. z siedzibą we W. postępowania egzekucyjnego przeciwko pozwanemu P. K. przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy – M. G. nie miało wpływu na przerwanie biegu przedawnienia tego roszczenia, które skutecznie nastąpiło 22 stycznia 2013 roku.

W ocenie Sądu, także fakt zawarcia przez pozwanego P. K. z powodem ugody w dniu 27 czerwca 2013 roku, mocą której zobowiązał się on do spłaty zadłużenia wynikającego z umowy kredytu nr (...) z dnia 28 maja 2008 roku w łącznej kwocie 1 597,36 zł w czterech ratach po 399,34 zł każda, płatnych do pierwszego każdego miesiąca poczynając od dnia 1 sierpnia 2013 roku przy czym data wymagalności ostatniej czwartej raty to dzień 1 listopada 2013 roku, nie wpływa na ocenę roszczenia wywiedzonego przez powoda jako przedawnionego.

Zdaniem Sądu zupełnie brak jest podstaw do przyjęcia, iż poprzez zawarcie tej ugody pozwany P. K. w sposób dorozumiany zrzekł się zarzutu przedawnienia roszczenia w sytuacji gdy wątpliwy jest sam walor ważności tej ugody, wobec zawarcia jej już po upływie terminu przedawnienia tego roszczenia. Należy przy tym podkreślić, że powód (...)

Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. powołał się na postanowienia tej ugody dopiero po wniesieniu przez pozwanego P. K. sprzeciwu od nakazu zapłaty i podniesieniu przez niego zarzutu przedawnienia roszczenia.

Niezależnie jednak od powyższych wątpliwości, których nie było potrzeby rozstrzygnięcia w tym postępowaniu, to nawet wobec treści ugody zawartej w dniu 27 czerwca 2013 roku wymagalność ostatniej czwartej raty przedmiotu tej ugody to dzień 1 listopada 2013 roku. W tym stanie rzeczy skoro pozew w niniejszej sprawie został wniesiony dnia 22 września 2017 roku to należy uznać, że nastąpiło to po upływie trzyletniego terminu przedawnienia wywiedzonego w pozwie roszczenia.

Mając powyższe okoliczności na względzie, uznając za skuteczny podniesiony przez pozwanego P. K. zarzut przedawnienia roszczenia, Sąd oddalił skierowane przeciwko niemu powództwo wniesione przez (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. jako nieuprawnione.

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art.98 k.p.c. oraz art.108 k.p.c.