

UZASADNIENIE

Powód – (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystąpił z pozwem w postępowaniu upominawczym o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego G. M. kwoty 24 371,08 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12 września 2017 roku do dnia zapłaty.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Głubczycach nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 23 października 2017 roku uwzględnił roszczenie powoda.

Pozwany G. M. wniósł sprzeciw od tego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu. Pozwany G. M. w swoim sprzeciwie podniósł zarzuty nieudowodnienia wierzytelności objętej pozwem, braku legitymacji czynnej po stronie powoda oraz przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem.

Sąd ustalił:

Powód – (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. dochodzi od pozwanego G. M. kwoty 24 371,08 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12 września 2017 roku do dnia zapłaty, jako wierzytelności przejętej przez powoda w drodze cesji a stanowiącej niezapłaconą należność pozwanego G. M. na rzecz (...) Banku S.A. z siedzibą w G., z tytułu umowy kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 7 października 2008 roku.

Powód powołał się na umowę przelewu tej wierzytelności pomiędzy Bankiem (...) S.A. z siedzibą w G. a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. z dnia 23 września 2016 roku nie wykazując dokumentami następstwa prawnego Banku (...) S.A. z siedzibą w G. w miejsce pierwotnego wierzyciela (...) Banku S.A. z siedzibą w G..

Zbywca wierzytelności dochodzonej niniejszym pozwem Bank (...) S.A. z siedzibą w G. dnia 15 lipca 2013 roku wystawił bankowy tytuł egzekucyjny tej wierzytelności i złożył wniosek do Sądu Rejonowego w P. (...) z siedzibą w G. o nadanie sądowej klauzuli wykonalności temu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko pozwanemu G. M., która nadana została postanowieniem z dnia 23 lipca 2013 roku w sprawie VI Co (...).

Bank (...) S.A. z siedzibą w G. złożył do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sosnowcu – E. S. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko G. M., na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w sprawie VI Co(...) Sądu Rejonowego w P. (...)z siedzibą w G.. Dnia 4 listopada 2015 roku komornik umorzył to postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygnaturą Km (...) wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego G. M. nabył umową przelewu wierzytelności dnia 23 września 2016 roku a z pozwem w postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego w Głubczycach wystąpił dnia 12 września 2017 roku.

/ dowód: dokumenty dołączone do pozwu k. 5 – 29 /

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu, powództwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego G. M. kwoty 24 371,08 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12 września 2017 roku do dnia zapłaty jest nieuprawnione.

Przy rozpoznawaniu zgłoszonego przez (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie zasadę, że ciężar udowodnienia faktów, mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Powód – (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w toku postępowania wykazał jedynie, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 23 września 2016 roku z Bankiem (...) S.A. z siedzibą w G. nabył wierzytelność z tytułu umowy kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 7 października 2008 roku, którą pozwany G. M. zawarł z (...) Bankiem S.A. z siedzibą w G..

Należy podkreślić, że powód nie wykazał w toku postępowania dokumentami następstwa prawnego Banku (...) S.A. z siedzibą w G. w miejsce pierwotnego wierzyciela (...) Banku S.A. z siedzibą w G..

Pozwany G. M. po wystąpieniu przez powoda na drogę sądową w celu realizacji tej wierzytelności, podniósł zarzuty nieudowodnienia wierzytelności objętej pozwem, braku legitymacji czynnej po stronie powoda oraz przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem.

W ocenie Sądu należy przyjąć, że najdalej idącym zarzutem podniesionym przez pozwanego G. M. jest zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem.

Zgodnie z przepisem art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczenia wynosi lat dziesięć, ale dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - **trzy lata**.

Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może skutecznie uchylić się od jego zaspokojenia, podnosząc zarzutu przedawnienia, bowiem po upływie tego terminu zobowiązanie pomiędzy stronami istnieje nadal, ale staje się zobowiązaniem naturalnym i nie można go dochodzić na drodze sądowej, od osoby zobowiązanej.

Zdaniem Sądu, z uwagi na charakter dochodzonej wierzytelności, w niniejszej sprawie ma zastosowanie trzyletni okres przedawnienia, gdyż dochodzone roszczenie, jako należność z tytułu umowy kredytu gotówkowego, ma charakter okresowy a ponadto związane jest także z prowadzeniem działalności gospodarczej przez (...) Banku S.A. z siedzibą w G., poprzednika prawnego zbywcy wierzytelności, dochodzonej niniejszym pozwem.

Bieg terminu przedawnienia dochodzonego pozwem roszczenia rozpoczął się po wystawieniu dnia 15 lipca 2013 roku przez Bank (...) S.A. z siedzibą w G. bankowego tytułu egzekucyjnego tej wierzytelności.

Należy podkreślić, iż nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.)/ por. uchwała SN z dnia 29 czerwca 2016 roku III CZP 29/16/

W tym stanie rzeczy prowadzenie przez Bank (...) S.A. z siedzibą w G. postępowania egzekucyjnego przeciwko pozwanemu G. M. przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sosnowcu – E. S. w sprawie Km (...) nie miało wpływu na przerwanie biegu przedawnienia tego roszczenia.

Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony dnia 12 września 2017 roku a więc po upływie trzyletniego terminu przedawnienia.

Mając powyższe okoliczności na względzie, uznając za skuteczny podniesiony przez pozwanego G. M. zarzut przedawnienia roszczenia, Sąd oddalił skierowane przeciwko niemu powództwo wniesione przez (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W..

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art.98 k.p.c. oraz art.108 k.p.c.