

## UZASADNIENIE

Małoletni powodowie D. P. (1), D. P. (2) i K. P. domagali się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. kwot po 10 000,00 zł tytułem odszkodowania oraz po 55 000,00 zł tytułem zadośćuczynienia, dla każdego z nich wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 lutego 2016 roku do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, iż w dniu 11 października 2015 roku na drodze krajowej nr (...), S. G. kierując samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...) spowodował wypadek drogowy, w którym na skutek doznanych obrażeń ciała poniósł śmierć ojciec powodów S. P..

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 11 października 2015 roku na 86,6 kilometrze drogi krajowej nr (...), S. G. kierując samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i spowodował wypadek drogowy, w którym na skutek doznanych obrażeń ciała poniósł śmierć na miejscu zdarzenia pasażer tego samochodu S. P. - ojciec powodów.

Za występki ten wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 31 maja 2016 roku w sprawie o sygn. akt (...) S. G. został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności.

W chwili wypadku samochód sprawcy był objęty obowiązkowym ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej udzielonym przez pozwanego ubezpieczyciela nr polisy (...).

S. P. był ojcem powodów D. P. (1), D. P. (2) i K. P.. D. P. (1) urodziła się (...), jest ona osobą upośledzoną w stopniu znacznym, D. P. (2) urodził się (...) a K. P. urodziła się (...). W chwili śmierci swojego ojca mieli oni odpowiednio 12, 10 i 7 lat. Ich rodzice M. P. i S. P. rozwiedli się w 2008 roku. W wyroku rozwodowym S. P. pozbawiony został władzy rodzicielskiej nad dziećmi a na rzecz dzieci zostały od niego zasądzone należności alimentacyjne. Orzeczeniem z dnia 19 lipca 2010 roku Sąd Rejonowy w Głubczycach ograniczył władzę rodzicielską nad dziećmi D. P. (1), D. P. (2) i K. P. matce dzieci M. P. i umieścił je w rodzinie zastępczej u dziadków B. D. i L. D.. S. P. od momentu rozejścia się z M. P. nie mieszkał ze swoimi dziećmi a należności alimentacyjne były ściągane od niego poprzez komornika. S. P. nie kontaktował się bezpośrednio ze swoimi dziećmi a przez jakiś czas przebywał w Zakładzie Karnym odbywając karę pozbawienia wolności. Po wykonaniu kary zamieszkał w O. gdzie podjął zatrudnienie i związał się z B. S.. Po podjęciu pracy w O. S. P. podjął próbę skontaktowania się ze swoimi dziećmi ale finalnie do spotkania pomiędzy nimi nie doszło a dzieci uczestniczyły jedynie w pogrzebie ojca.

Śmierć ojca S. P. u powodów D. P. (1), D. P. (2) i K. P. nie spowodowała znacznego stopnia cierpienia, które doprowadziłoby do wystąpienia zaburzeń kwalifikowanych jako chorobowe. Ich reakcje były stosunkowo krótkotrwałe o umiarkowanym nasileniu, naturalne w przebiegu żałoby, której czas był ograniczony czasowo. Śmierć ojca nie wpłynęła na zmianę ich linii życiowej, przyzwyczajzeń czy aktywności.

Powodowie D. P. (1), D. P. (2) i K. P. pismem z dnia 13 stycznia 2016 roku zgłosili stronie pozwanej roszczenie z tytułu odszkodowania i zadośćuczynienia z tytułu śmierci ojca S. P..

W następstwie przeprowadzonych czynności likwidacyjnych (...) Spółka Akcyjna w W. pismem z dnia 11 lipca 2016 roku przyznał D. P. (1), D. P. (2) i K. P. tytułem zadośćuczynienia kwoty po 25 000,00 zł dla każdego z nich oraz

tytułem miesięcznej renty alimentacyjnej D. P. (1) – 202,50 zł, D. P. (2) - 52,50 zł i K. P. – 152,50 zł. W pozostałym zakresie (...) Spółka Akcyjna w W. odmówił powodom wypłaty dochodzonych przez nich świadczeń.

/ dowód: niesporne oraz dokumenty k. 33 – 111, zeznania świadka B. D. k. 127, zeznania świadka L. D. k. 127, zeznania świadka B. S. k. 263, opinia biegłej M. J. k. 137 – 148 i k. 231, opinia biegłej A. B. k. 195 - 202 /

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo D. P. (1), D. P. (2) i K. P. zasługuje na częściowe uwzględnienie co do zasady oraz w części także co do wysokości.

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o dowody z zeznań świadków i dokumentów, szczegółowo wskazanych w części wstępnej uzasadnienia, których prawdziwości i wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron i które również w ocenie sądu nie budziły wątpliwości. Sąd uwzględnił również opinie biegłych sądowych psychologa M. J. i psychiatry A. B. jako, że sporządzone zostały przez biegłych posiadającego wysoką wiedzę, kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe, a wnioski w nich zawarte są rzeczowe, logiczne, spójne, kompleksowo i w pełnym zakresie realizują postanowienie Sądu zlecającego opinię. Nadto, należy wskazać, iż wnioski opinii biegłego psychiatry były zbieżne z wnioskami opinii psychologicznych sporządzonych przez M. J..

S. G. kierując samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...) w dniu 11 października 2015 roku na drodze krajowej nr (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i spowodował wypadek drogowy, w którym na skutek doznanych obrażeń ciała poniósł śmierć na miejscu zdarzenia pasażer tego samochodu S. P. - ojciec powodów. Dlatego też w oparciu o przeprowadzone ustalenia postępowania dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że powodom należy jest dodatkowe zadośćuczynienie w związku ze śmiercią ich ojca S. P. (art. 446 § 4 k.c.).

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest fakt, iż pojazd sprawcy wypadku komunikacyjnego, w następstwie którego śmierć poniósł S. P., posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej zawarte z (...) Spółka Akcyjna w W.. Zasada akcesoryjnej odpowiedzialności strony pozwanej za skutki zdarzenia, jako udzielającej sprawcy szkody ochrony ubezpieczeniowej, w świetle art. 805 k.c. i następnych nie budziła wątpliwości Sądu, jak również nie była kwestionowana przez stronę pozwaną.

W świetle powyższego, w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do przyznania na rzecz powodów D. P. (1), D. P. (2) i K. P. dodatkowego zadośćuczynienia w związku ze śmiercią ich ojca S. P., które pełni funkcję kompensacyjną za zerwanie więzi z osobą najbliższą i krzywdę z tym związaną.

Naprawienie powodom tej krzywdy, wynikającej ze straty bliskiej osoby może polegać na przyznaniu pokrzywdzonym stosownej sumy pieniężnej tytułem zadośćuczynienia, która winna im to wynagrodzić, nie będąc jednocześnie źródłem ich nadmiernego wzbogacenia.

Kwoty „stosownej ” ze względu na istotę krzywdy, nie da się wyliczyć w sposób ścisły, matematyczny, a skoro tak, to ustalenie wysokości zadośćuczynienia powinno się opierać jedynie na obiektywnych kryteriach, na podstawie przepisu art. 322 k.p.c.

Kwota ta ma mieć przede wszystkim charakter kompensacyjny, wobec czego jej wysokość nie może stanowić zapłaty symbolicznej, lecz musi przedstawiać jakąś ekonomicznie odczuwalną wartość. Jednocześnie wysokość ta nie może być nadmierną w stosunku do doznanej krzywdy oraz winna być utrzymana w rozsądnych granicach, odpowiadających aktualnym warunkom i przeciętnej stopie życiowej społeczeństwa.

Odnosząc się do kwestii wysokości zadośćuczynienia wskazać należy, że na skutek śmierci S. P. u powodów jego dzieci D. P. (1), D. P. (2) i K. P. zerwaniu uległa więź łącząca rodzinę.

Niezależnie bowiem od tego, że S. P. od momentu rozejścia się z M. P. nie mieszkał ze swoimi dziećmi, to jednak odczuły one jego stratę po tragicznej śmierci w wypadku i brały udział w jego pogrzebie.

Uwzględniając powyższe okoliczności, Sąd uznał, że należnym dodatkowym zadośćuczynieniem dla powodów D. P. (1), D. P. (2) i K. P. za ból i krzywdę związaną z zerwanymi więzami rodzinnymi ze zmarłym tragicznie ojcem S. P. będzie kwota po 10 000,00 zł dla każdego z nich.

Sąd oddalił zgłoszone przez powodów roszczenia, ponad zasądzone w wyroku kwoty zadośćuczynień uznając, iż wobec ustaleń postępowania dowodowego są one bezzasadne i wygórowane.

Oddalając powództwo w tym zakresie Sąd miał na względzie fakt, że śmierć ojca S. P. nie wpłynęła na zmianę linii życiowej, przyzwyczajień czy też aktywności powodów.

Oddalił Sąd także powództwa powodów D. P. (1), D. P. (2) i K. P. o odszkodowania oparte na przepisie art. 446 § 4 k.c. uznając, że trudno mówić o znacznym pogorszeniu sytuacji życiowej powodów w związku ze śmiercią S. P. skoro nie mieszkał on z dziećmi a zasądzone na ich rzecz należności alimentacyjne były ściągane od niego poprzez komornika.

Należności odsetkowe za opóźnienie zostały zasądzone od dnia następnego po doręczeniu stronie pozwanej odpisu pozwu. / art. 481 k.c./ W pozostałym zakresie roszczenia o należności odsetkowe Sąd oddalił jako bezzasadne.

Rozstrzygnięcia o kosztach postępowania uzasadnione są treścią przepisów art.100 k.p.c. oraz art.108 k.p.c. Kosztami postępowania w sprawie Sąd w całości obciążył (...) S.A. z siedzibą w W., znosząc pomiędzy stronami wzajemnie koszty zastępstwa procesowego a szczegółowe wyliczenie tych kosztów pozostawił referendarzowi sądowemu.