

UZASADNIENIE

Powódka M. S. wystąpiła z pozwem przeciwko P.H.U. (...) A. D., J. M. i K. (...) spółce jawnej o zasądzenie od tego przedsiębiorstwa na jej rzecz kwoty 899,00 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty alternatywnie o wymianę telewizora na wolny od wad.

Pozwane przedsiębiorstwo P.H.U. (...) A. D., J. M. i K. (...) spółka jawna wniosło o oddalenie powództwa M. S..

Sąd ustalił:

Powódka M. S. w dniu 12 grudnia 2016 roku dokonała zakupu w przedsiębiorstwie P.H.U. (...) A. D., J. M. i K. (...) spółce jawnej zakupu telewizora marki L. (...) za kwotę 899,00 zł. Powódka M. S. udała się w tym dniu do sklepu ze sprzętem AGD prowadzonym przez pozwane przedsiębiorstwo w G. przy ul. (...) wraz z wnuczką J. Ż. i wybrała konkretny telewizor stojący na ekspozycji w sklepie za cenę, która była możliwa do zaakceptowania przez nią. Telewizor został zakupiony przez M. S. na raty. Był to jeden egzemplarz tego typu telewizora sprzedany w tym dniu przez przedsiębiorstwo P.H.U. (...) A. D., J. M. i K. (...) spółkę jawną. Po dokonaniu wyboru telewizora została z powódką M. S. przeprowadzona procedura udzielenia kredytu. Powódkę M. S. obsługiwał pracownik pozwanego przedsiębiorstwa (...). Po dokonaniu wyboru telewizora został on zdjęty z ekspozycji i zapakowany przez współwłaściciela pozwanego przedsiębiorstwa (...) a następnie wydany powódce M. S.. Powódka M. S. przewiozła telewizor do R.. Rozpakowanie telewizora nastąpiło dopiero po kilku dniach gdy przyjechał do niej jej syn i chciał zamontować telewizor. Wówczas okazało się, że telewizor jest niesprawny. Powódka M. S. dnia 21 grudnia 2016 roku zgłosiła u sprzedawcy reklamację zakupionego telewizora. Serwis firmy (...) odmówił naprawy gwarancyjnej uszkodzenia uznając, iż nastąpiło mechaniczne uszkodzenie matrycy telewizora.

/ dowód: dokumenty k. 6 – 8 i 21 – 28 akt, zeznania świadka W. P. k. 47, zeznania K. P. k. 48, częściowo zeznania świadka J. Ż. oraz częściowo zeznania powódki M. S. /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo M. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu, w świetle powyższych ustaleń stanu faktycznego sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, iż przedsiębiorstwo P.H.U. (...) A. D., J. M. i K. (...) spółka jawna odpowiadają za szkodę w postaci mechanicznego uszkodzenia matrycy telewizora LG L. (...).

W ocenie Sądu, brak jest podstaw do przypisania przedsiębiorstwu P.H.U. (...) A. D., J. M. i K. (...) spółce jawnej w niniejszym postępowaniu odpowiedzialności na podstawie kontraktowej, deliktowej jak i w oparciu o przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu.

Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom świadka J. Ż. oraz powódki M. S. w zakresie dotyczącym zakupu telewizora LG L. (...) przez powódkę bez wcześniejszego zapoznania się z jego stanem technicznym jako, że pozostają one w sprzeczności z zeznaniami świadków W. P. i K. P. oraz w ocenie Sądu są nielogiczne.

Zdaniem Sądu, nie można obciążać odpowiedzialnością sprzedawcy za wady produktu, który został wydany w sklepie w dobrym stanie technicznym a jest reklamowany po przetransportowaniu go do innej miejscowości dopiero po 9 dniach od sprzedaży.

Należy w tym miejscu podkreślić, że przy rozpoznawaniu przez Sąd zgłoszonego roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie podstawową zasadę postępowania cywilnego, że ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Dlatego też, skoro powódka M. S. nie wykazała w sprawie, za pomocą środków dopuszczalnych, według przepisów kodeksu postępowania cywilnego, że zachodzą okoliczności uzasadniające zgłoszone przez nią w pozwie żądanie, to Sąd uznał, że jej roszczenie nie może zostać uwzględnione, a powództwo jako bezzasadne podlega oddaleniu.