

Sygn. akt: I C 273/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Monika Bliźnicka

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2016 roku

sprawy z powództwa G. M.

przeciwko (...) S.A. V. (...)
z siedzibą w W.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda G. M. kwotę 7 700,00 zł (siedem tysięcy siedemset złotych), z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2011 roku do dnia zapłaty.
- w pozostałym zakresie oddala powództwo.
- zasądza od pozwanego (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda G. M. kwotę 3 359,00 zł (trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych), tytułem częściowego zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 2 400,00 zł (dwa tysiące czterysta złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
- kosztami postępowania obciąża pozwanego (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. nakazując pobranie od tego pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. kwotę 29,51 zł (dwadzieścia dziewięć złotych 51/100) tytułem zwrotu wydatkowanych tymczasowo kosztów opinii biegłego.

Sygn. akt I C 273/16

UZASADNIENIE

Powód G. M. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. zapłaty kwoty 12 200,00 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2011 roku do dnia zapłaty oraz kwoty 300,12 zł tytułem sporządzenia opinii i kosztorysu wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2011 roku do dnia zapłaty.

W odpowiedzi na pozew (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. wniosło o oddalenie powództwa G. M. w całości.

Na rozprawie w dniu 15 lipca 2016 roku strony podtrzymały swoje stanowiska procesowe w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód G. M. jest właścicielem samochodu osobowego marki O. (...) o nr rej. (...). Samochód ten w dniu 20 września 2011 roku uległ uszkodzeniu. Pojazd powoda objęty był dobrowolną umową ubezpieczenia od uszkodzenia, zniszczenia lub utraty autocasco, potwierdzoną polisą nr (...), którą powód G. M. zawarł z (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W..

Powód G. M. zgłosił ubezpieczycielowi szkodę w pojeździe, w związku z czym podjęte zostało postępowanie likwidacyjne.

(...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. w ramach postępowania likwidacyjnego, zgłoszonej przez G. M. szkody, dokonał oceny technicznej pojazdu wraz z opisem uszkodzeń, analizy kosztów naprawy, wyliczenia szkody oraz sporządził ofertę zakupu pozostałości po szkodzie. Wartość pojazdu została określona na kwotę 18 600,00 zł brutto. Najwyższa oferta zakupu pozostałości szkody wyniosła 5 850,00 zł.

(...) S.A. V. (...)

z siedzibą w W. decyzją z dnia 26 września 2011 roku przyznała powodowi G. M. odszkodowanie w kwocie 5 100,00 zł, kwalifikując zaistniałą szkodę w pojeździe jako szkodę całkowitą.

Powód G. M. nie zgadzając się z kwotą odszkodowania przyznaną przez ubezpieczyciela, dwukrotnie wzywał pozwanego do zapłaty na jego rzecz brakującej kwoty 13 500,00 zł, albowiem wartość rynkowa pojazdu na dzień szkody wynosiła 18 600,00 zł. Ubezpieczyciel pozostawił pisma powoda bez reakcji. Strona pozwana nie stawiała się również na posiedzeniu w przedmiocie zawezwania do zawarcia próby ugodowej.

Powód G. M. przed wystąpieniem na drogę sądową zlecił firmie Biuro Usług (...) w K. sporządzenie wyceny wartości pojazdu bezpośrednio przed kolizją, określenie zakresu uszkodzeń jego przedniej części oraz sporządzenie kalkulacji naprawy. Wartość rynkowa pojazdu przed kolizją została określona na kwotę 17 300,00 zł brutto, a koszty naprawy samochodu zostały wycenione na kwotę 16 388,74 zł brutto.

Według opinii biegłego sądowego R. J. wartość rynkowa samochodu powoda w stanie nieuszkodzonym wynosiła 18 600,00 zł, natomiast w stanie uszkodzonym, po wystąpieniu szkody z dnia 20 września 2011 roku, wynosiła 5 800,00 zł, którą biegły ustalił na podstawie metody stopnia uszkodzenia pojazdu. Wartość szkody w pojeździe biegły określił na kwotę 12 800,00 zł, którą stanowi różnica pomiędzy wartością rynkową pojazdu w stanie nieuszkodzonym a wartością pozostałości (18 600,00 zł – 5 800,00 zł = 12 800,00 zł). Według opinii biegłego R. J. ubezpieczyciel dysponując, ustaloną przez siebie na podstawie metody rynkowej, wartością pozostałości w kwocie 5 850,00 zł oraz przy założeniu wartości rynkowej pojazdu przed szkodą na kwotę 18 600,00 zł, ustalając wysokość szkody na kwotę 5 100,00 zł dokonał zaniżenia wysokości szkody, jednocześnie zawyżając wartość pozostałości. Ubezpieczyciel wskazał bowiem, iż wartość pozostałości wynosi 13 000,00 zł, podczas gdy z dokonanych przez ubezpieczyciela ustaleń wynika, iż wartość ta wynosiła 5 850,00 zł. W ocenie biegłego R. J. takie praktyki ubezpieczyciela są niedopuszczalne i krzywdzące dla poszkodowanego.

/dowód: niesporne, dokumenty k. 10-34 i 45-53, akta likwidacji szkody (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. w formie płyty CD – k. 54, opinia biegłego R. J. k. 69 – 72 oraz akta Sądu Rejonowego w P. sygn. akt VI Co (...) /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo G. M. co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów oraz akt likwidacji szkody, których strony nie kwestionowały, na podstawie akt postępowania VI Co(...)o zawezwanie do próby ugodowej, a także na podstawie opinii biegłego R. J., którą Sąd uznał za jasną, spójną i rzetelną, a strony nie wnosiły do niej zastrzeżeń.

Podstawą zgłoszonego przez powoda G. M. roszczenia jest odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń z tytułu nienależytego wywiązania się ze zobowiązania, wynikającego z umowy ubezpieczenia tj. przepis art. 471 k.c. w związku z przepisem art. 805 k.c.

Zdaniem Sądu, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, odpowiedzialność pozwanego (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. wobec powoda G. M., z tego tytułu, nie może budzić żadnych wątpliwości.

Powód G. M. zgłosił ubezpieczycielowi powstanie szkody w swoim pojeździe. Pozwany ubezpieczyciel uznał swoją odpowiedzialność za powstałą szkodę i w ramach postępowania likwidacyjnego, zgłoszonej przez powoda szkody, dokonał na jego rzecz wypłaty odszkodowania ale jedynie w kwocie 5 100,00 zł. Ubezpieczyciel kalkulując wysokość należnego G. M. odszkodowania ustalił, iż wartość rynkowa pojazdu powoda przed zaistniałą szkodą wynosiła 18 600,00 zł, a biegły R. J. wskazał, iż wartość ta została wyliczona poprawnie. Ponadto pozwany stosując tzw. metodę rynkową ustalił, iż wartość pozostałości pojazdu wynosi 5 850,00 zł, natomiast w decyzji o przyznaniu odszkodowania wartość pozostałości określił na kwotę 13 000,00 zł. Według wyliczeń biegłego R. J., dokonanych metodą stopnia uszkodzenia pojazdu, wartość pozostałości pojazdu wynosi 5 800,00 zł, a zatem są to wartości zbliżone. Biegły wyliczył zatem, iż wartość szkody pojazdu O. (...) należącego do powoda G. M. wynosi 12 800,00 zł, co stanowi różnicę pomiędzy wartością pojazdu przed szkodą, a wartością pozostałości pojazdu, tj. $18\ 600,00\ \text{zł} - 5\ 800,00\ \text{zł} = 12\ 800,00\ \text{zł}$.

W tym stanie rzeczy należy przyjąć, iż decyzja ubezpieczyciela, odmawiająca powodowi G. M. wypłaty świadczenia ponad kwotę 5 100,00 zł była niezasadna. Sąd w pełni podziela stanowisko biegłego R. J., iż metodologia jaką zastosował ubezpieczyciel przy wyliczaniu odszkodowania powodowi G. M. była niepoprawna i niekorzystna dla poszkodowanego, bowiem nie zrekompensowała mu doznanej szkody w rzeczywistej wysokości. Wyborem poszkodowanego jest to czy dokona on faktycznej naprawy pojazdu, czy też poprzestanie on tylko na uzyskaniu kwoty odszkodowania.

Zdaniem Sądu, skoro ubezpieczyciel przyjmuje na siebie ryzyko świadczenia odszkodowania, w przypadku powstania szkody, na której zaistnienie nie ma wpływu, to ryzyko to należy do natury stosunku ubezpieczeniowego.

12 800,00 zł /wartość szkody/ - 5 100,00 zł /uzyskana kwota odszkodowania/ = 7 700,00 zł /brakująca kwota odszkodowania/

Dlatego też w sytuacji, gdy pozwany ubezpieczyciel nie kwestionował podstawy swojej odpowiedzialności, to Sąd, na podstawie przepisu art. 471 k.c., w związku z przepisem art. 805 k.c., zasądził od ubezpieczyciela (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda G. M. kwotę 7 700,00 zł, z żądanymi ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2011 roku do dnia zapłaty.

W pozostałym zakresie tj. ponad kwotę 7 700,00 zł powództwo podlegało oddaleniu jako bezzasadne. Sąd w tym zakresie podzielił opinię biegłego R. J., iż wartość szkody poniesionej przez G. M. wyniosła kwotę 12 800,00 zł, a wobec wypłaty kwoty 5 100,00 ubezpieczyciel winien dopłacić powstałą różnicę wraz z ustawowymi odsetkami od dnia następnego od wydania w sprawie decyzji przez ubezpieczyciela.

Oddaleniu podlega także żądanie zapłaty kwoty 300,12 zł tytułem sporządzenia opinii oraz kosztorysu i to z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2011 roku do dnia zapłaty.

Należy mieć na względzie fakt, iż opinia ta została sporządzona dnia 20 lutego 2016 roku na zlecenie powoda G. M. i ma charakter opinii prywatnej.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, uzasadnione jest treścią przepisów art. 100 k.p.c. i art. 108 k.p.c.