

UZASADNIENIE

Powódka B. M. wystąpiła z pozwem o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej J. W. kwoty 11 550,00 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Pozwana J. W. wniosła o oddalenie powództwa B. M. w całości.

Sąd ustalił:

Powódka B. M. pozostawała w związku małżeńskim z D. M. i była wraz z nim współwłaścicielem lokalu mieszkalnego składającego się z dwóch pokoi, kuchni i przedpokoju o powierzchni 47,25 m², położonego w G. przy ul. (...). Dla lokalu tego prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w G. księga wieczysta nr (...).

Powódka B. M. i D. M. rozwiedli się a ugodą zawartą dnia 24 listopada 2015 roku, w sprawie Sądu Rejonowego w G. I Ns (...) o podział ich majątku wspólnego, udział B. M. w prawie własności tego lokalu przypadł D. M..

Z uwagi na konfliktowe sytuacje do jakich dochodziło pomiędzy B. M. i D. M., które w efekcie zaowocowały rozwodem ich małżeństwa, powódka wyprowadziła się z lokalu przy ul. (...) w G. jeszcze w 2011 roku.

Po wyprowadzeniu się z tego lokalu powódki B. M. w czerwcu 2011 roku wprowadziła się tam pozwana J. W. – życiowa partnerka D. M..

W miesiącu lutym 2016 roku, przed wniesieniem niniejszego pozwu, powódka B. M. skierowała do pozwanej J. W. wezwanie do dobrowolnej zapłaty kwoty 11 550,00 zł, jako wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z należącej do niej 1/2 części własności lokalu przy ul. (...) w G., za nieprzedawniony okres od miesiąca marca 2013 roku do miesiąca listopada 2015 roku.

Biegły A. K. w swojej opinii ustalił rynkową stawkę czynszu najmu lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) na kwotę 350,00 zł miesięcznie.

/ dowód: akta Sądu Rejonowego w G. I Ns (...), opinia biegłego A. K. k. 54 – 78, zeznania świadków D. P. k. 38 – 39, G. L. k. 39, I. Ł. k. 39, M. B. k. 39, D. M. k. 39, zeznania pozwanej J. W. k. 101 oraz zeznania powódki B. M. k. 101 /

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo wniesione przez B. M. o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej J. W. kwoty 11 550,00 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, nie zasługuje na uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy zasadniczo nie są sporne. Ustalenia dokonane w postępowaniu dowodowym dają następujący obraz sytuacji będących przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie.

Powódka B. M. była współwłaścicielem lokalu mieszkalnego składającego się z dwóch pokoi, kuchni i przedpokoju o powierzchni 47,25 m², położonego w G. przy ul. (...). Z uwagi na konfliktowe sytuacje do jakich dochodziło pomiędzy nią a jej byłym mężem D. M. wyprowadziła się ona z tego lokalu dobrowolnie w 2011 roku. Po jej wyprowadzeniu się zamieszkała w tym lokalu życiowa partnerka D. M. pozwana J. W..

Ugodą zawartą dnia 24 listopada 2015 roku, w sprawie Sądu Rejonowego w G. I Ns (...) o podział majątku wspólnego, udział B. M. w prawie własności tego lokalu przypadł D. M..

Już po zawarciu tej ugody, w lutym 2016 roku powódka B. M. skierowała do pozwanej J. W. wezwanie do dobrowolnej zapłaty kwoty 11 550,00 zł, jako wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z należącej do niej 1/2 części własności lokalu przy ul. (...) w G., za nieprzedawniony okres od miesiąca marca 2013 roku do miesiąca listopada 2015 roku.

W świetle powyższych ustaleń stanu faktycznego sprawy, w ocenie Sądu, brak jest podstaw do przypisania pozwanej J. W. odpowiedzialności w zakresie dochodzonego przez powódkę B. M. roszczenia. Pełnomocnik powódki w pozwie nie powołał podstawy prawnej zgłoszonego żądania ale biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne sprawy nie sposób doszukać się w niniejszym postępowaniu odpowiedzialności pozwanej J. W. ani na podstawie kontraktowej, ani też deliktowej jak i w oparciu o przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu.

Powódka B. M. dobrowolnie wyprowadziła się z lokalu przy ul. (...) w G. w 2011 roku a do pozwanej J. W. wystąpiła z wezwaniem o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z jej udziału we współwłasności tego lokalu dopiero w lutym 2016 roku, gdy już nie była jego współwłaścicielem.

Należy w tym miejscu podkreślić, że przy rozpoznawaniu przez Sąd zgłoszonego roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie podstawową zasadę postępowania cywilnego, że ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Dlatego też, skoro powódka B. M. nie wykazała w sprawie, za pomocą środków dopuszczalnych, według przepisów kodeksu postępowania cywilnego, że zachodzą okoliczności uzasadniające zgłoszone przez nią w pozwie żądanie, to Sąd uznał, że jej roszczenie nie może zostać uwzględnione, a powództwo jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania uzasadnione jest treścią przepisu art. 98 k.p.c.