

Sygn. akt: I C 164/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Monika Bliźnicka

po rozpoznaniu

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą we W.

przeciwko J. M.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 164/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą we W. wystąpił z pozwem przeciwko J. M. o zasądzenie od tego pozwanego na jego rzecz w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 30 804,83 złotych, z umownymi odsetkami od kwoty 23 935,17 zł od dnia 26 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty.

Po przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu w Głubczycach pozwany J. M. nie opowiedział się co do żądania pozwu.

Sąd ustalił:

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą we W. dochodzi od pozwanego J. M. kwoty 30 804,83 złotych, z umownymi odsetkami od kwoty 23 935,17 zł od dnia 26 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, jako wierzytelności wynikającej z umowy nr RE \ (...) zawartej dnia 15 października 2012 roku.

(...) Bank S.A. z siedzibą we W. złożył pozew w niniejszej sprawie w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie. Po przekazaniu tej sprawy Sądowi Rejonowemu w Głubczycach profesjonalnemu pełnomocnikowi powoda został dwukrotnie zakreślony czternastodniowy termin, celem nadesłania dokumentów wnioskowanych w elektronicznym pozwie jako dowody w sprawie, stanowiących podstawę dochodzonej wierzytelności.

Profesjonalny pełnomocnik powoda nie zareagował prawidłowo na te zarządzenia Sądu i poprzestał jedynie na tym, że nadesłał pełnomocnictwo procesowe, odpis z KRS powoda oraz uiścił uzupełniającą opłatę sądową.

/ dowód: dokumenty k. 9 – 14, wezwanie k. 6 oraz protokół rozprawy k. 21/

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo wywiedzione przez powoda (...) Bank S.A. z siedzibą we W. przeciwko pozwanemu J. M. jest bezzasadne.

Niczym nie usprawiedliwiona beczynność strony, w zakresie inicjatywy dowodowej, może przynieść dla niej ujemny skutek, związany ze stanem braku udowodnienia powoływanych faktów.

Postawę procesową powoda (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w niniejszym postępowaniu, który dwukrotnie prawidłowo wezwany do nadesłania dokumentów wnioskowanych w elektronicznym pozwie jako dowody w sprawie, stanowiących podstawę dochodzonej wiarygodności, nie zareagował na te wezwania należy, zdaniem Sądu, potraktować w kategoriach zawinionej beczynności.

Dlatego też, wobec dokonanych przez Sąd ustaleń postępowania dowodowego w niniejszej sprawie, należy stwierdzić, iż roszczenie powoda skierowane do pozwanego J. M., nie znajduje żadnych podstaw faktycznych ani też prawnych.

Należy w tym miejscu podkreślić, że przy rozpoznawaniu przez Sąd zgłoszonego roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie podstawową zasadę postępowania cywilnego, że ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Mając na uwadze brak aktywności dowodowej powoda, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, w ocenie sądu jego roszczenie należało uznać za nie udowodnione.

Dlatego też, skoro powód (...) Bank S.A. z siedzibą we W. nie wykazał w sprawie, za pomocą środków dopuszczalnych, według przepisów kodeksu postępowania cywilnego, że zachodzą okoliczności uzasadniające zgłoszone przez niego w pozwie żądanie, to Sąd uznał, że jego roszczenia nie może zostać uwzględnione, a powództwo jako bezzasadne, podlega oddaleniu.