

UZASADNIENIE

Powódka Wspólnota Mieszkaniowa G. (...) wniosła o zobowiązanie pozwanego J. M. do dokonania naprawy nieruchomości – budynku mieszkalnego (...)położnego w miejscowości G. poprzez malowanie elewacji farbami emulsyjnymi w terminie 30 dni od daty uprawomocnienia się wyroku oraz w razie niewykonania tego obowiązku w terminie – upoważnienie powoda do zastępczego wykonania remontu elewacji na koszt pozwanego.

W uzasadnieniu wskazano, iż na podstawie umowy nr (...) zawartej dnia 20 sierpnia 2012 r. w G. pozwany zobowiązał się do wykonania prac remontowych na budynku Wspólnoty Mieszkaniowej G. (...) polegających na remoncie elewacji, w której zakres weszły:

- uzupełnienie tynków,
- przygotowanie ścian do nałożenia warstwy tynkarskiej przez przyklejenie siatki,
- malowanie ścian farbami emulsyjnymi,
- dodatkowe roboty wynikłe w trakcie wykonania remontu.

Za wykonane prace pozwany w dniu 17 września 2012 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 25.031,34 zł. Powód zarzucił, iż remont elewacji budynku wykonany został w sposób wadliwy, niezgodny z zasadami wiedzy technicznej i normami budowlanymi. Wiosną 2013 r. powód stwierdził wady wykonanej usługi; pomalowana elewacja budynku wyblakła, pojawiły się różne odcienie farby na każdej z pomalowanych ścian i zacieki, co zgłosił pozwanemu. Jednocześnie wskazywał, iż w dniu 07.07.2015 r. skierował do (...) Sp. z o.o. zgłoszenie reklamacyjne nr (...). Producent farb stwierdził, że przebarwienia powstały w wyniku błędów popełnionych przez pozwanego wskutek zastosowania podczas aplikacji gruntów preparatów, które nie są rekomendowane przez producenta wyrobu, wykonania podłoża z tynku mineralnego, który nie był prawdopodobnie gruntowany, a także zbyt szybkie (niezgodnie z techniką budowlaną) pomalowania elewacji.

W odpowiedzi na pozew /karta 28-30 akt/ pozwany J. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od strony powodowej na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwany przyznał, iż wykonywał prace przy budynku powodowej wspólnoty oraz iż doszło do przebarwień elewacji budynku. Zaprzeczył jednakże aby stwierdzone przez powódkę wady wynikały z niedbalstwa, czy też nieprawidłowego wykonania przez niego prac, które wykonał zgodnie z zasadami sztuki, prawidłowo kładąc tynk i gruntując powierzchnię ścian. Wskazano, że zmiana koloru farby następuje niewątpliwie w jej warstwie zewnętrznej i w przeciwieństwie do uszkodzeń jej struktury (odpadania, ubytków) raczej nie może być spowodowana przez zastosowanie niewłaściwego podłoża. Pozwany podnosił, że wybór farby należał do powodowej wspólnoty i została ona narzucona wykonawcy. Pozwany zaprzeczył jakoby powód w 2013 r. zgłosił wady i wezwał pozwanego do ich usunięcia, reklamacja zgłoszona została dopiero w 2015 r., a zatem nie zachowano 24 miesięcznego terminu zgłoszenia wad, co uniemożliwia skorzystanie z udzielonej przez pozwanego gwarancji jakości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowa Wspólnota Mieszkaniową G. (...) jest „dużą wspólnotą mieszkaniową”, w której liczba lokali jest większa niż siedem.

Uchwałą nr (...) z dnia 25 marca 2010 roku powołany został Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej w osobach J. K., A. F. i B. K. (1), który upoważniony został między innymi do reprezentowania Wspólnoty Mieszkaniowej pomiędzy Zarządcą a Wspólnotą, jak również do podpisywania umów pomiędzy Wspólnotą Mieszkaniową a Zarządcą.

W dniu 25 marca 2010 r. Wspólnota Mieszkaniową G. (...) zawarła ze Spółdzielnią (...) z siedzibą w G. umowę o zarządzanie nieruchomością wspólną. Zgodnie z § 3 przedmiotowej umowy, zarządca odpowiada za prawidłowe zawarcie umów i nadzór nad prowadzonymi remontami wykonywanymi na częściach wspólnych nieruchomości, w tym między innymi na częściach konstrukcyjnych budynku – ściany nośne, dach, elewacja.

dowód: - uchwała nr 4/2010 – karta 95 akt,

- umowa o zarządzanie nieruchomością wspólną – karta 71-73 akt,

W dniu 20 sierpnia 2012 r. pomiędzy J. M. - właścicielem Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego z siedzibą N. (...)/1, a Wspólnotą Mieszkaniową G. (...) została zawarta umowa Nr (...), zgodnie z którą pozwany przyjął do wykonania prace remontowe na budynku Wspólnoty Mieszkaniowej G. (...) polegające na remoncie elewacji. Zakres zlecony przedmiotową umową prac obejmował: uzupełnienie tynków, przygotowanie ścian do nałożenia wyprawy tynkarskiej, poprzez przyklejenie warstwy siatki, nałożenie wyprawy z tynku mineralnego, malowanie ścian farbami emulsyjnymi oraz dodatkowe roboty wynikłe w trakcie wykonywania remontu.

Zgodnie z § 2 umowy termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 20 sierpnia 2012 r., zaś termin ich zakończenia na dzień 12 września 2012 r. Zgodnie z § 9 umowy wykonawca gwarantował wysoką jakość robót, udzielając jednocześnie 2 letniej gwarancji na wykonane przez siebie roboty. W czasie trwania gwarancji wykonawca zobowiązał się do nieodpłatnego usuwania zgłoszonych przez Zamawiającego wad i usterek. W przypadku wystąpienia wad lub usterek w czasie obowiązywania okresu gwarancyjnego określonego w §9 Wykonawca w ciągu pięciu dni od daty zgłoszenia zobowiązany był do spisania notatki z Zamawiającym określającej przyczynę ich powstania oraz sposób i termin ich usunięcia, przy czym termin usunięcia nie mógł być dłuższy niż 14 dni od dnia spisania notatki. §10 umowy postanowiono, iż w przypadku nie wywiązania się Wykonawcy co do terminowego usunięcia wad i usterek Zamawiający zleca ich usunięcie osobie trzeciej, na koszt Wykonawcy.

dowód - umowa nr (...) – karta 42-43 akt,

J. M. w ustalonym terminie wykonał zlecone mu prace, w szczególności położył tynk, zagruntował powierzchnię ścian, a następnie pomalował elewację farbami fasadowymi wybranymi i zamówionymi uprzednio przez Wspólnotę Mieszkaniową. Pomiedzy gruntowaniem, a malowaniem upłynął okres kilku dni. Przy czym część budynku Wspólnoty, z uwagi ocieplenie uprzednio wykonane przez B. K. (2) oraz S. K., nie była ponownie gruntowana, lecz wyłącznie pomalowana.

dowód - zeznania pozwanego J. M. – karta 194 akt

- zeznania świadka B. K. (2) – karta 65 akt (min. 00:28:12 nagrania),

- zeznania świadka M. K. – karta 81-82 akt (min. 00:15:02 nagrania),

- zeznania świadka D. K. – karta 65 akt (min. 00:34:57 nagrania),

- częściowo zeznania powódki B. K. (1) – karta 193-194 akt,

- częściowo zeznania świadka A. K. – karta 38 akt (min. 00:50:19 akt),

- częściowo zeznania świadka M. M. (1) – karta 37 akt (min. 00:17:05 nagrania),

- częściowo zeznania świadka K. F. – karta 37-38 akt (min. 00:34:56 nagrania),

Prace remontowe elewacji zostały odebrane bez zastrzeżeń przez zarządcę Wspólnoty Mieszkaniowej w osobach M. K. i D. K.. Pisemny protokół odbioru prac nie został sporządzony.

W dniu 17 września 2012 roku za remont elewacji pozwany wystawił fakturę VAT (...) na kwotę 25.031,34 zł, która została przez powódkę w całości zapłacona.

dowód - zeznania świadka M. K. – karta 81-82 akt (min. 00:15:02 nagrania),

- zeznania świadka D. K. – karta 65 akt (min. 00:34:57 nagrania),

- zeznania pozwanego J. M. – karta 194 akt,

- faktura VAT (...) – karta 13 akt,

W 2013 roku mieszkańcy wspólnoty zauważyli, że elewacja budynku wyblakła i pojawiły się różne odcienie farby na każdej z pomalowanych ścian.

dowód - zeznania świadka M. K. – karta 81-82 akt (min. 00:15:02 nagrania),

- zeznania świadka D. K. – karta 65 akt (min. 00:34:57 nagrania),

- zeznania świadka A. K. – karta 38 akt (min. 00:50:19 akt),

- zeznania świadka M. M. (1) – karta 37 akt (min. 00:17:05 nagrania),

- zeznania świadka K. F. – karta 37-38 akt (min. 00:34:56 nagrania),

- zeznania powódki B. K. (1) – karta 193-194 akt,

Pismem z dnia 26 czerwca 2015 r. Wspólnota Mieszkaniowa G. (...) zgłosiła zarządy S. (...) w G. reklamację wykonanej przez J. M. usługi malowania elewacji zewnętrznej, wskazując, iż elewacja wyblakła, a kolory nie są jednolite na każdej ze ścian. Przedmiotowe pismo wysłane został także do wiadomości J. M..

Następnie kolejnym pismem z dnia 12.08.2015 r. skierowanym do zarządcy powódka zgłosiła ponownie reklamację, proponując spotkanie zarządcy i pozwanego w dniu 21.08.2015 r.

Pismem z dnia 07 września 2015 r. pozwany nie uznał zarzutów dotyczących wadliwego wykonania usługi.

dowód - pismo powoda z dnia 24 czerwca 2015 r. karta 14 akt

- pismo powoda z dnia 12 sierpnia 2015 r. karta 15 akt,

- potwierdzenie odbioru – karta 16 akt,

- pismo pozwanego z dnia 07 września 2015 r. karta 19 akt,

- zeznania świadka M. K. – karta 81-82 akt (min. 00:15:02 nagrania),

- zeznania świadka A. K. – karta 38 akt (min. 00:50:19 akt),

- zeznania świadka M. M. (1) – karta 37 akt (min. 00:17:05 nagrania), - zeznania świadka K. F. – karta 37-38 akt (min. 00:34:56 nagrania), - zeznania świadka B. K. (2) – karta 65 akt (min. 00:28:12 nagrania),

- zeznania powódki B. K. (1) – karta 193-194 akt,

W dniu 07 lipca 2015 r. Wspólnota Mieszkaniowa G. (...) skierowała do producenta farby użytej na elewacji ich budynku - (...) Sp. z o.o. we W., zgłoszenie reklamacyjne nr (...) wskazując, iż nastąpiły przebarwienia, wyblaknięcie koloru na elewacji budynku.

Pismem z dnia 08 lipca 2015 r. producent farb uznał przedmiotową reklamacja za bezzasadną, wskazując, że podczas wizyty reklamacyjnej stwierdzono błędy aplikacyjne popełnione przez wykonawcę oraz zastosowanie podczas aplikacji gruntów, które nie są rekomendowane przez producenta przedmiotowego wyrobu. Ponadto wskazano, iż zgodnie z przepisami prawa, sprzedawca odpowiada za wydany towar kupującemu przez okres 12 miesięcy, przy czym reklamowany wyrób został sprzedany w 2012 roku.

dowód - notatka służbowa/dane techniczne z dnia 07.07.2015 r. – karta 17 akt

- pismo z dnia 08.07.2015 r. w sprawie zgłoszenia reklamacyjnego – karta 18 akt

- zeznania świadka K. F. – karta 37-38 akt (min. 00:34:56 nagrania),

- zeznania świadka M. G. – karta 64 akt (min. 00:07:28 nagrania),

W dniu 21 września 2015 r. powód wystosował do pozwanego ostateczne przedsądowe wezwanie wyzywając J. M. do wykonania remontu elewacji na budynku Wspólnoty Mieszkaniowej G. 6-8 w terminie 21 dni od otrzymania pisma

dowód:- ostateczne przedsądowe wezwanie z dnia 21.09.2015 r. wraz z potwierdzeniem nadania – karta 20-21 akt

Pozwany położył tynk na budynku Wspólnoty Mieszkaniowej G. (...) nieestetycznie tj. z widocznymi „niedotarciami” oraz różnicami w gramaturze, jednakże tynk ten nie odpada, farba się nie łuszczy. Na całej powierzchni elewacji budynku pojawiły się „wykwity” i plamy, których przyczyn powstanie nie sposób aktualnie jednoznacznie ustalić. Przyczyną powstania przebarwień elewacji mogły być różne czynniki, w tym wynikające z właściwości użytej farby, czynniki wynikające z konstrukcji budynku (np. zła izolacji pozioma i pionowa budynku, skład fizykotechniczny budynku), jak i obciążenia termiczne.

dowód - opinia pisemna biegłego M. T. – karta 123-137 akt,

- ustna opinia biegłego M. T. – karta 181-182 akt,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy ustalono w oparciu dowody z dokumentów, których prawdziwości i wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron, a które również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości. Sąd dał również wiarę zeznaniom świadków M. K., D. K., albowiem były one logiczne, spójne i konsekwentne, tworząc bazę do czynienia wiarygodnych ustaleń faktycznych. W/w świadkowie uczestniczyli w zawieraniu umowy, w czynnościach nadzorczych, dokonali także odbioru prac, a zatem posiadali wiedzę o wykonanych pracach i ich jakości. Wzrost wiarygodności Sąd przyznał także zeznaniom pozwanego J. M. na okoliczność sposobu wykonania umowy, albowiem korespondowały one z wiarygodnymi źródłami dowodowymi.

Sąd uwzględnił także ustalenia i wnioski zawarte w pisemnej i ustnej opinii biegłego sądowego M. T., albowiem przedmiotowe opinie były logiczne, rzeczowe, sporządzone przez biegłego posiadającego wiedzę i doświadczenie zawodowe w zakresie budownictwa.

Natomiast zeznania świadków M. M. (2), K. F., A. K., B. K. (2) oraz zeznania słuchanej za powódkę B. K. (1) zasługiwały na częściowe uwzględnienie, a mianowicie na okoliczność łączącej strony umowy i stanu budynku. Natomiast przedmiotowe zeznania nie zasługiwały na wiarę w zakresie nienależytego wykonania przez pozwanego umowy i przyczyn powstania przebarwień, albowiem przedmiotowe zeznania nie były spójne i w istocie nie znalazły potwierdzenia. Sąd nie dał również wiary zeznaniom powódki odnośnie tynkowania przez pozwanego całego budynku, albowiem z zeznań świadków B. K. (2), D. K. oraz M. K. wynika, iż część budynku obejmująca lokal małżonków B. i S. K. nie była tynkowana.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż strony łączyła umowa o dzieło, na mocy której pozwany J. M. zobowiązał się do wykonania remontu elewacji budynku Wspólnoty Mieszkaniowej G. (...). Nie ulega również wątpliwości, iż pozwany wykonał zlecone mu prace, które zostały odebrane i za które wynagrodzenie zostało w całości zapłacone. Jednocześnie niekwestionowana pozostaje okoliczność pojawienia się na elewacji budynku przebarwień.

Natomiast spór w niniejszej sprawie sprowadza się do ustalenia, czy w skutek należytego wykonania przez stronę pozwaną umowy doszło do powstania przebarwień na elewacji budynku. Jako podstawę prawną dochodzonego roszczenia powód reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika powołał przepis art. 471 k.c., zarzucając iż w wyniku nienależytego wykonania umowy powstały usterki elewacji w postaci przebarwień. Przy czym w uzasadnieniu pozwu strona powodowa źródła usterek upatrywała w braku gruntowania tynku, zaś w dalszym toku postępowania jako przyczynę powstania przebarwień wskazywała nieodpowiednie sezonowanie gruntu.

Zgodnie z art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Przesłankami odpowiedzialności kontraktowej są: niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, będące następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność; szkoda po stronie wierzyciela oraz związek przyczynowy między zdarzeniem w postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania a szkodą.

W myśl reguły dowodowej z art. 6 k.c. dochodzenie przez wierzyciela roszczenia odszkodowawczego wymaga, aby wykazał on w procesie okoliczności, z których wywodzi skutki prawne dla siebie korzystne. W konsekwencji więc przyjąć należy, że to wierzyciel zmuszony będzie wykazać istnienie zobowiązania, a co się z tym wiąże – jego treść wyznaczającą powinno zachowanie się dłużnika, fakt jego niewykonania lub nienależytego wykonania oraz szkodę jaka z tego wynikła. Nie jest natomiast wierzyciel zobowiązany do wykazania, że szkoda jest następstwem okoliczności obciążających dłużnika. Udowodnienie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania oraz powstanie szkody uruchamia wniosek zawarty w domniemaniu z art. 471 in fine KC. Przy czym, jak wskazuje się w doktrynie obalenie domniemania z art. 471 in fine k.c. nastąpi nie tylko w przypadku, gdy dłużnik zdoła wykazać konkretną okoliczność będącą przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Nastąpi to również wtedy, gdy wykaże, iż owa przyczyna jest inna niż ta, za które on odpowiada (zob. T. Pajor, *Odpowiedzialność*, s. 277). Obalenie domniemania polega więc na wykazaniu przez dłużnika braku związku przyczynowego między okolicznościami należącymi do kręgu tych, za które ponosi on odpowiedzialność, a naruszeniem przez niego zobowiązania (tak G. D., *Z problematyki podstawowych założeń*, s. 150 oraz J. J., *O umownych modyfikacjach*, s. 819).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, w ocenie Sądu po stronie pozwanego nie doszło do realizacji przesłanek odpowiedzialności kontraktowej, co w konsekwencji uniemożliwia uwzględnienie żądań pozwu. W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego brak jest podstaw do przyjęcia, iż przebarwienia elewacji budynku powodowej Wspólnoty Mieszkaniowej są następstwem nienależytego wykonania przez J. M. umowy. Jak bowiem wynika ze złożonej na rozprawie z dnia 07 grudnia 2017 r. /k. 181-182 akt/ ustnej opinii biegłego M. T., którą Sąd w całości podziela, niemożliwe jest jednoznaczne stwierdzenie przez biegłego co było przyczyną powstania wykwitów. Biegły podał, iż przebarwienia na budynku mogły powstać w skutek różnych okoliczności, zarówno związanych z wykonaniem elewacji, jak i czynnikami całkowicie niezależnymi, jak przykładowo cechy budynku, właściwości farby, warunki atmosferyczne. Nie ma bezpośredniej zależności pomiędzy którymkolwiek ze wskazanych przez biegłego czynników, a powstaniem wykwitów. W szczególności biegły wyjaśnił, iż nie jest w stanie stwierdzić, czy brak sezonowania tynku stanowiłby główną przyczynę powstania wykwitów. Pomiedzy czynnościami pozwanego, a powstaniem wykwitów nie sposób zatem ustalić związku przyczynowego – źródła wykwitów mogły być bowiem różne.

W ocenie Sądu, w rozpoznawanej sprawie istotne znaczenie w kontekście możliwości przypisania stronie pozwanej odpowiedzialności odszkodowawczej ma okoliczność pojawienia się przebarwień na całej powierzchni budynku. Otóż jak wynika z zeznań świadków B. K. (2), D. K., M. K., którym Sąd dał wiarę, część budynku, w związku z wcześniej wykonanym ociepleniem, nie była tynkowana, a jedynie malowana. Pomimo tego przebarwienia pojawiły się również

w tejże części budynku, co zdaniem Sądu jednoznacznie wskazuje, iż ich przyczyna w istocie nie była związana z wykonywanym przez pozwanego dziełem. Skoro bowiem strona powodowa zarzuca, iż przebarwienia powstały w wyniku braku odpowiedniego sezonowania tynku, zaś na części nietynkowanej przez pozwanego przebarwienia również powstały, to nie sposób przyjąć, iż pomiędzy tymi zdarzeniami istnieje normalny związek przyczynowy.

Jednocześnie warto zaznaczyć, iż wprawdzie zgodnie z zaleceniami i instrukcjami producenta, tynk mineralny celem wyschnięcia winien być odpowiedni okres sezonowany (co najmniej 30 dni), to jednakże zgodnie z zeznaniami świadka M. K. przed malowaniem tynk był już suchy – świadek zeznał, iż przyglądał się tym pracom i widział, iż tynk jest wysuszony /k. 82 akt/. Także pozwany twierdził, iż wykonał dzieło w sposób prawidłowy, a powstałe defekty elewacji w postaci przebarwień nie są następstwem wykonanych przez niego prac.

Podobnie, na uwzględnienie nie zasługiwał zarzut braku gruntowania elewacji, co skutkowało miało jej przebarwieniem. Zarówno sam pozwany, jak i świadkowie M. K. i D. K., zgodnie wskazali, iż ściana była gruntowana. Natomiast przeciwne twierdzenia nie znajdują jakiegokolwiek poparcia, co zresztą w istocie powódka sama przyznała, wskazując w pozwie, iż „prawdopodobnie” tynk nie był gruntowany.

W przedmiotowej sprawie, dla przypisania odpowiedzialności stronie pozwanej, nie miała znaczenia okoliczność nieestetycznego położenia tynku. Wprawdzie z opinii biegłego wynika, iż na tynku stwierdzono niedotarcia, jednakże kwestia ta nie miała związku z przebarwieniami elewacji, a strona powodowa nie zgłaszała żadnych roszczeń i zarzutów z tytułu braku estetyki położonego tynku.

Reasumując poczynione rozważania, mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, w ocenie Sądu pozwany wykazał brak związku przyczynowego między wykonywaniem zleconych mu prac, a powstaniem przebarwień elewacji. W konsekwencji powyższego, z uwagi na niewypełnienie przesłanek stypizowanych w przepisie art. 471 k.c. powództwo o zobowiązanie pozwanego do dokonania naprawy nieruchomości podlega oddaleniu.

Z uwagi na brak przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczego po stronie pozwanego i oddalenie powództwa o nakazanie, Sąd nie znalazł także podstaw do uwzględnienia zgłoszonego jako roszczenie ewentualne roszczenia o upoważnienie do wykonania zastępczego na koszt dłużnika. Skoro, w ocenie Sądu, pozwanemu nie sposób przypisać odpowiedzialności z tytułu powstałych na budynku Wspólnoty Mieszkaniowej G. (...) przebarwień elewacji, roszczenie ewentualne jako bezzasadne nie zasługuje na uwzględnienie.

Na marginesie wskazać należy, iż zamawiającemu przysługuje wybór co do sposobu rekompensaty, jego rezultatem może być samodzielne dochodzenie roszczenia odszkodowawczego na podstawie art. 471 k.c., bez równoczesnego korzystania z uprawnień przysługujących w ramach reżimu wynikającego z rękojmi. Powód jednoznacznie wskazał, iż swoje roszczenie wywodzi z art. 471 k.c., a wobec tak określonego żądania Sąd jedynie na dodatkowo wskazuje, iż z uwagi na upływ czasu (zgłoszenie reklamacji miało miejsce w 2015 roku) powódka niewątpliwie utraciła możliwość skorzystania z uprawnień w ramach gwarancji oraz rękojmi z tytułu wad dostarczonego dzieła (niezachowanie aktów staranności), wobec czego, nawet przy przyjęciu odmiennej podstawy prawnej powództwo nie zasługiwałoby na uwzględnienie.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu uzasadnia przepis art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona, która przegrała sprawę, jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu. Na zasądzoną od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 1.717,00 zł składała się: kwota 1.200,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., nr 163, poz. 1349 ze zm.), kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego w sprawie pełnomocnictwa, kwota 500,00 zł tytułem uiszczony zaliczki na poczet opinii biegłego.

Na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, uwzględniając wynik sprawy, Sąd nakazał pobrać od powódki na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Głubczycach kwotę 344,20 zł tytułem wydatków poniesionych w sprawie tymczasowo przez Skarb Państwa.

Mając na względzie powołane okoliczności, na podstawie wskazanych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sygn. akt I C 490/15

Zarządzenia:

1. odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki,
3. kal. 14 dni

G., dnia 05 lutego 2018 r.