

Sygn. akt III RC 117/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Bernadeta Ziółkowska

Protokolant: Barbara Zarusińska

po rozpoznaniu w dniach 17 października 2016 roku i 15 listopada 2016 roku w G.

na rozprawie sprawy

z powództwa J. W. (1)

przeciwko **S. W. (W.)**

o obniżenie alimentów

1. Zasądza od powoda J. W. (1) na rzecz pozwanej S. W. (W.) alimenty w kwocie po 800,00 zł. (osiemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, do rąk pozwanej S. W., począwszy od dnia 22 sierpnia 2016 roku, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w P.VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w G. z dnia 4 czerwca 2014 roku, w sprawie sygn. akt VIII RC 48/14, w kwocie po 1.000,00 zł. (tysiąc złotych) miesięcznie.
2. W pozostałym zakresie powództwo oddała.
3. Zasądza od pozwanej S. W. na rzecz powoda J. W. (1) kwotę 470,00 zł. (czteryście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa pełnomocnika.

Sygn. akt III RC 117/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2.08.2016 roku J. W. (1) wniósł o zmniejszenie alimentów na rzecz córki S. W. ustalonych wyrokiem tut. Sądu z dnia 4.06.2014r. w sprawie III RC 48/14 z kwoty 1.000,00 zł na kwotę 500,00 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż od dnia orzeczenia ostatecznych alimentów doszło do zmiany stosunków, zarówno po stronie powoda jak i po stronie pozwanej. Powód wskazał, iż od 31 maja 2016r. pozostaje bez pracy, otrzymuje zasiłek w wysokości 190 zł, natomiast koszty utrzymania jego rodziny wynoszą 1.400,00 euro miesięcznie. J. W. (1) wskazał ponadto, iż nie ma wiedzy, czy jego córka kontynuuje studia, z jego ostatnich informacji wynika, iż we wrześniu 2016 roku miała ukończyć 3-letnie studia licencjackie. Powód nie ma również informacji, czy córka podejmuje prace dorywcze, czy zdaje egzaminy, czy pobiera stypendia naukowe i socjalne. Ponadto J. W. (1) podniósł, iż jego córka z uwagi na osiągnięte kwalifikacje zawodowe, mogłaby samodzielnie prowadzić działalność gospodarczą i samodzielnie się utrzymywać.

W odpowiedzi na pozew S. W. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Pozwana podniosła, iż pozew o obniżenie alimentów jest bezzasadny, a argumenty przytoczone przez powoda niezasadnione. S. W. wskazała, iż powód o zwolnieniu z pracy dowiedział się

w dniu 24.11.2015r., a bez pracy pozostawał od dnia 31.05.2016r. ponadto powód zamieszkuje w Niemczech, gdzie znalezienie pracy nie stanowi problemu. Pozwana wskazała, iż w październiku 2016r. rozpoczyna studia magisterskie na Uniwersytecie (...) na kierunku Biotechnologia, w specjalizacji Biotechnologia kosmetologiczna. Ukończenie studiów pierwszego stopnia nie dało pozwanej odpowiednich kwalifikacji do wykonywania zawodu kosmetyka pracującego przy dystrybucji i analizie kosmetyków.

Na rozprawie w dniu 17 października 2016 roku strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska procesowe wnosząc jak w pozwie i odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P.VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w G. z dnia 4 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt VIII RC 48/14 zasądzono od pozwanego J. W. (1) na rzecz powódki S. W. alimenty

w kwocie po 1.000,00 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, począwszy od dnia 4 kwietnia 2014r. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia

w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w G.z dnia 25 lutego 2008r. sygn. akt R III C 143/07 w kwocie po 700,00 zł.

Dowód: - wyrok w sprawie sygn. akt VIII RC 48/14 – k. 49 sygn. akt VIII RC 48/14

J. W. (1) w tamtym czasie zamieszkiwał na terenie Niemiec z żoną i 10 - letnim wówczas synem. Pracował legalnie w budownictwie wykonując pracę na budowach głównie w miejscu zamieszkania, choć zdarzało się mu wykonywać prace w innych miejscowościach. Zarabiał miesięcznie 1.400,00 - 1.500,00 euro. Pracował po 8 godzin dziennie, nie pracował w nadgodzinach.

Żona J. W. (1) pracowała popołudniami jako sprzątaczką i zarabiała 200,00 - 250,00 euro miesięcznie, a jego syn uczęszczał do publicznej szkoły podstawowej J. W. pobierał również zasiłek rodzinny, który wynosił ok. 250,00 - 300,00 euro miesięcznie.

J. W. (1) opłacał czynsz za mieszkanie, który wynosił 560,00 - 590,00 euro miesięcznie. Płacił też za garaż 40,00 euro miesięcznie, za telewizor i radio - 40,00 - 50,00 euro co miesiąc lub co kwartał oraz 50,00 euro miesięcznie za telewizję z Internetem. Raz w roku płacił podatek drogowy w kwocie 240,00 euro oraz co miesiąc 30,00 euro za ubezpieczenie auta. Posiadał samochód matki T. (...) rok prod. 1994, o wartości 300,00 - 400,00 euro. Za obiady syna w szkole płacił co miesiąc 50,00 euro, 60,00 euro za świetlicę i 50,00 euro za prywatne zajęcia sportowe

J. W. (1) nie spłacał wówczas żadnego kredytu. Był właścicielem nieruchomości o pow. 2,16 ha położonej w W., na której znajdował się dom. Część gruntu tj. pole o pow. 0,35 ha oddał w dzierżawę.

Dowód: - zeznania pozwanego - k. 47 akt

- zaświadczenia o wynagrodzeniu - k 39 - 45 akt

Pozwana miała wówczas 20 lat, była studentką pierwszego roku studiów stacjonarnych, kierunek kosmetologia na (...) Wyższej Szkole Medycznej w K.. Studia były płatne, a czesne wynosiło 399,00 - 499,00 zł. miesięcznie. Łącznie czesne wynosiło 5 388,00 zł. rocznie.

Pozwana studia podjęła bezpośrednio po ukończeniu liceum. Wcześniej nie powtarzała klasy, nie miała żadnej przerwy w nauce.

Zajęcia odbywały się codziennie, przy czym były to zarówno zajęcia teoretyczne, jak i praktyczne, w różnych porach dnia.

Dowód: - zaświadczenie wraz z harmonogramem zajęć - k. 5-13 akt VIII RC 48/14

- zeznania powódki - k. 47 akt VIII RC 48/14

- harmonogram opłat - k. 33 akt VIII RC 48/14

- zaświadczenie – k. 6

- regulamin promocji – k. 33

S. W. wynajmowała jeden pokój w trzypokojowym mieszkaniu w K., za który płaciła 550,00 zł. miesięcznie. Do K. dojeżdżała środkami komunikacji publicznej, a zakup biletu miesięcznego stanowił wydatek w kwocie 75,00 zł. Na jedzenie wydawała 400,00 zł. miesięcznie, a na środki czystości 50,00 zł. miesięcznie. Nie kupowała podręczników na studia, tylko wypożyczała je z biblioteki i kserowała, co stanowiło miesięczny wydatek w wys. 100,00 zł.

Pozwana raz w roku ponosiła wydatek w związku z koniecznością zakupu fartucha, ręczników, narzędzi do wykonywania pracy w zawodzie za łączną kwotę 300,00 zł.

Praktycznie co weekend przyjeżdżała do domu do P., co kosztowało ją 80,00 zł. miesięcznie. S. W. miała również wykupione ubezpieczenie NW, którego koszt wynosił 50.00 zł. rocznie.

Dowód: - zeznania powódki - k. 46 - 47 akt VIII RC 48/14

- bilety - k. 28 - 32 akt VIII RC48/14

- harmonogram opłat-wydatków S. W. – k. 31

S. W. nie uzyskiwała żadnych dochodów, prócz alimentów od J. W. (1). Nie posiadała żadnego majątku, żadnych oszczędności. Nie szukała pracy, gdyż obawiała się, że zostaną odebrane jej alimenty. S. W. nie interesowała się również uzyskaniem stypendium, gdyż od koleżanki słyszała, że i tak go nie otrzyma.

J. W. (1) nie kontaktował się z córką.

Dowód: - zeznania powódki -47 akt akt VIII RC 48/14

W dniu 24.11.2015r. rozwiązano z powodem J. W. (1) umowę o pracę z dniem 31.05.2016r. z przyczyn tkwiących po stronie zakładu pracy.

Od 1 kwietnia 2016 roku J. W. (1) otrzymywał zasiłek rodzinny na syna M. W., ur. (...) w kwocie 190,00 euro miesięcznie.

Dowód: - rozwiązanie umowy o pracę wraz z tłumaczeniem – k. 7-9

- pismo dot. zasiłku rodzinnego wraz z tłumaczeniem – k. 16-17

W dniu 3.08.2016r. powód podjął zatrudnienie na umowę o pracę na czas określony do dnia 2.02.2017r. za wynagrodzeniem 1.699,79 euro netto miesięcznie. Powód pozostaje na okresie próbnym, w którym okres wypowiedzenia wynosi 1 tydzień.

Dowód: - rozliczenie zarobkowe za miesiąc VIII 2016r. wraz z tłumaczeniem–k.46-47

- umowa o pracę na czas określony wraz z tłumaczeniem – k. 42-45, 48-50

Koszt utrzymania powoda i jego rodziny wynosi ok. 1.400,00 zł euro miesięcznie. J. W. (1) opłaca tytułem czynszu 416,77 euro miesięcznie, ryczałt za ogrzewanie i ciepłą wodę w kwocie 90,00 euro, ryczałt za eksploatację i śmieci w

kwocie 100,00 euro. Czynsz najmu został podwyższony o kwotę 17,75 euro od dnia 1 maja 2015 roku. Powód opłaca należności za energię elektryczną w formie ryczału w wysokości 71,00 euro miesięcznie.

Dowód: - pismo dot. naliczenia czynszu wraz z tłumaczeniem – k. 10-11

- pismo dot. opłat za energię elektryczną wraz z tłumaczeniem – k. 12-15

Pozwana S. W. w lipcu 2016 roku obroniła pracę licencjacką. Od października br. S. W. rozpoczęła stacjonarne studia drugiego stopnia na Uniwersytecie (...) na kierunku Biotechnologia kosmetyczna. Pozwana została poinformowana, iż może się ubiegać o przyznanie stypendium oraz miejsca w domu studenckim. W związku ze studiami (...) nie musi uiszczać chesnego. Ostatnie chesne za studia licencjackie S. W. uiściła we wrześniu 2016 roku.

Dowód: - decyzja o przyjęciu na studia – k. 32

- zeznania świadka G. K. – k. 37(czas nagrania 00:10:27)

- zeznania pozwanej S. W. – k. 38(czas nagrania 00:26:19)

S. W. nie zdecydowała się na zamieszkanie w domu studenckim, dlatego codziennie na zajęcia dojeżdża samochodem osobowym, gdyż z jej rodzinnej miejscowości nie ma połączeń komunikacyjnych do O.. Tygodniowo na dojazd do O. pozwana wydaje kwotę ok. 300 zł. Koszt dojazdu autobusem z G. do O. wynosi 30-40 zł. Pozwana nie wynajmuje obecnie stancji w O.. Matka pozwanej opłaca wszystkie rachunki, kupuje żywność, środki czystości, książki dla córki. W ostatnim czasie G. K. zakupiła córce laptopa, gdyż poprzedni zepsuł się oraz zakupiła książki za kwotę ok. 100 zł. Matka pozwanej opłaca również różne kursy, w których uczestniczy jej córka, opłaciła jej ubezpieczenie w kwocie 50,00 zł oraz Internet.

Pozwana wskazała, że nie zdecydowała się wynajęcie pokoju w O., gdyż stanowi to koszt 750,00 zł miesięcznie. S. W. chciała zamieszkać w internacie, ale nie byłoby jej stać na utrzymanie się, gdyż nie dostała alimentów. Koszt akademika to ok. 300-500 zł miesięcznie, koszt dojazdu na uczelnię to ok. 30-50 zł.

Dowód: - zeznania świadka G. K. – k. 37(czas nagrania 00:10:27)

- zeznania pozwanej S. W. – k. 38(czas nagrania 00:26:19)

W poniedziałki pozwana ma zajęcia od godz. 9:00 do godz. 14:00, we wtorki od godz. 9:00 do godz. 15:00, w środy od godz. 10:00 do godz. 11:30, w czwartek od godz. 11:00 do godz. 16:30, w piątki od godz. 18:30 do godz. 20:00.

Dowód: - harmonogram zajęć – k. 36

Od września pozwana nie otrzymała od ojca należnych jej alimentów. W październiku 2016 roku G. K. dała córce na jej wydatki kwotę 800,00 zł.

Dowód: - zeznania pozwanej S. W. – k. 38(czas nagrania 00:26:19)

Przez okres wakacji S. W. nie podjęła pracy, gdyż ojciec pozbawiłby ją wówczas alimentów. Pozwana nie szukała również pracy dorywczej, gdyż dojazd do O. zajmuje jej 2,5 godziny. S. W. zamierza więcej czasu poświęcić na naukę, chodzi na koła naukowe, które są we wtorki i w czwartki o godz. 16:00, w związku z czym nie ma możliwości podjęcia pracy. Ponadto pozwana uważa, że nie posiada odpowiednich kwalifikacji, aby podjąć pracę w dziedzinie, w której się uczy.

Dowód: - zeznania świadka G. K. – k. 37(czas nagrania 00:10:27)

- zeznania pozwanej S. W. – k. 38(czas nagrania 00:26:19)

Stypendium socjalnego wynosi 500,00 zł a naukowe 300,00 zł. Aby otrzymać stypendium naukowe wymagana jest średnia ocen powyżej 4,0. S. W. nie starała się o stypendium socjalne, gdyż jej dochód przekraczał wymagany próg. Pozwana przez cały okres studiów nie składała również wniosku o stypendium naukowe, pomimo, że uzyskała średnią ocen 4,8.

Dowód: - zeznania pozwanej S. W. – k. 38(czas nagrania 00:26:19)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo J. W. (1) zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Podstawą zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest stwierdzona zmiana stosunków – art. 138 k.r.o. Należy przy tym pamiętać, iż zarówno potrzeby uprawnionego, jak i możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, a tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów, przy czym dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego (uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54, OSN 1956, nr I, poz. 3). Zgodnie z art. 135 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przez zmianę stosunków rozumie się między innymi tak istotne zwiększenie się potrzeb uprawnionego, że alimenty w dotychczasowej wysokości stają się zbyt niskie i nieadekwatne do obecnej sytuacji, a z drugiej strony także zmianę zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanych.

Sąd, porównując sytuację rodzinną i majątkową stron z okresu orzekania o alimentach w dotychczasowej kwocie z sytuacją obecną, doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie istotnie zaistniały okoliczności, które uzasadniają obniżenie wysokości alimentów zasądzonych przez powoda J. W. (1) na rzecz pozwanej S. W., lecz jedynie o 200 złotych, to jest do kwoty po 800 złotych miesięcznie.

W tym miejscu należy wskazać, iż przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nie wskazują górnej granicy, do której można domagać się alimentów. W świetle orzecznictwa oraz doktryny osiągnięcie samodzielności przez dziecko, w rozumieniu art. 133 § 1 k.r.o., oznacza zdobycie przez nie odpowiadających jego uzdolnieniom i predyspozycjom kwalifikacji zawodowych. Rodzice winni zatemłożyć na utrzymanie i wykształcenia także pełnoletniego dziecka, zdobywającego kwalifikacje zawodowe, odpowiadające jego uzdolnieniom i predyspozycjom, np. uczącego się w szkole pomaturalnej lub studiującego na wyższej uczelni. Warunkiem jest tylko, by był to czas rzeczywistej nauki (zob. wyrok SN z 8 sierpnia 1980 r., III CRN 144/80, OSN 1981/1, poz. 20). W realiach niniejszej sprawy Sąd uznał, iż J. W. (1) jest w dalszym ciągu zobowiązany do alimentacji na rzecz córki S. W..

Jak wynika ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego pozwana S. W. w lipcu 2016 roku obroniła pracę licencjacką na uczelni wyższej w K., a następnie od października podjęła studia dzienne drugiego stopnia na Uniwersytecie (...) na kierunku Biotechnologia kosmetyczna. Niewątpliwie zatem fakt kontynuowania nauki w znacznym stopniu ogranicza pozwanej podjęcie pracy zarobkowej, albowiem zajęcia odbywają się codziennie, w różnych porach dnia. Jednocześnie nie można pozwanej czynić zarzutu, iż zdecydowała się na studia stacjonarne, albowiem są to studia, które oferują zdobycie lepszego wykształcenia, mają bogatszy program edukacji od studiów zaocznych. Wymagania dla kandydatów na studia dzienne są wyższe od wymagań dla studentów zaocznych, przez co studenci dzienni są premiowani przez państwo i edukacja jest bezpłatna.

Nie mniej jednak Sąd miał również na względzie, iż studiowanie dzienne nie uniemożliwia całkowicie podjęcia pracy dorywczej, bowiem istnieje możliwość podjęcia prac w weekendy. W ocenie Sądu natomiast S. W. czyni wszystko, aby pracy zarobkowej nie podjąć. Pozwana nie zdecydowała się zamieszkać w O., co bez wątpienia zmniejszyłoby jej miesięczne wydatki. Obecnie bowiem wydaje ok. 1.200,00 zł na paliwo, aby codziennie dojechać samochodem do

O.. Jak wynika natomiast z zeznań pozwanej koszt wynajmu pokoju w O. wynosi ok. 750,00 zł a koszt miejsca w akademiku to ok. 300-500 zł, a zatem jest to koszt znacznie mniejszy niż wydatki związane z akupem paliwa. Również po doliczeniu kosztu dojazdu autobusem raz w tygodniu do O., wydatki byłyby niższe od obecnie ponoszonych. Ponadto mieszkanie w O. pozwoliłoby pozwanej na podjęcie pracy weekendowych. Sąd zna bowiem realia rynku pracy na terenie powiatu (...) i wie, że podjęcie tutaj pracy weekendowej jest raczej niemożliwe. Natomiast O. jest dużym miastem wojewódzkim, miastem studenckim, a zatem w ocenie Sądu znalezienie pracy weekendowej nie powinno stwarzać pozwanej większego problemu. Sąd nie przychylił się do twierdzeń pozwanej, iż nie podjęła ona pracy, gdyż obecne wykształcenie nie pozwala jej na zatrudnienie w zawodzie, w którym chciałaby pracować i który byłby zgodny z jej kierunkiem studiów albowiem pozwana może podjąć się jakiegokolwiek inne pracy zarobkowej, tak aby zdobyć drobne kwoty na swoje codzienne wydatki. S. W. nie podjęła również pracy dorywczej w okresie wakacyjnym pomimo tego, iż ma takie możliwości, albowiem matka pozwanej od kilku lat pracuje za granicą i mogłaby na miejscu znaleźć pracę dla córki.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż pozwana zaniechała złożenia wniosku o przyznanie jej stypendium naukowego zarówno podczas studiów zaocznych jak i dziennych pomimo tego, iż studiując w K. miała bardzo wysoką średnią ocen.

W ocenie Sądu pozwana nie chce podjąć zatrudnienia, gdyż mogłoby to doprowadzić do sytuacji, w której J. W. (1) mógłby ubiegać się o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego względem córki. Wynika to jednoznacznie z zeznań świadka G. K., która przyznała, iż córka nie podjęła na wakacjach pracy, gdyż w przeciwnym razie ojciec pozbawiłby ją alimentów. Taka postawa pozwanej nie może zasługiwać na aprobatę Sądu.

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd miał także na względzie, iż zmianie uległa sytuacja życiowa powoda. W maja br. stracił on bowiem pracę i do sierpnia pozostawał bezrobotny.

W sierpniu J. W. (1) podjął zatrudnienie na umowę o pracę na czas oznaczony do lutego 2017 roku, a zatem nie jest stałe, pewne zatrudnienie. Ponadto Sąd wziął także pod uwagę wydatki miesięczne powoda, które wynoszą ok. 1.400,00 zł, przy czym J. W. (1) z tytułu pracy otrzymuje wynagrodzenie w kwocie ok. 1.700,00 zł. W tej sytuacji Sąd uznał, iż J. W. (1) będzie w stanie uiszczać alimenty w kwocie po 800,00 zł, co stanowi równowartość ok. 200,00 euro, i będzie adekwatne do możliwości zarobkowych powoda.

W przypadku alimentów przysługujących osobom pełnoletnim Sąd nie bada osobistych starań czynionych przez rodziców na dziecko, albowiem w ocenie Sądu rodzice w równym stopniu powinni przyczyniać się do zaspokajania potrzeb majątkowych dziecka. Sytuacja finansowa matki pozwanej nie uległa znacznej zmianie od czasu ostatniego orzeczenia w sprawie alimentów. G. K. nadal pracuje za granicą, gdzie osiąga dochód w wysokości 1.100,00 euro, a ponadto oprócz siebie i córki nie posiada nikogo więcej na utrzymaniu. W ocenie Sądu zatem rodzice pozwanej powinni w równym stopniu przyczyniać się do zaspokajania potrzeb córki. G. K. zeznała, iż w ubiegłym miesiącu przekazała córce kwotę 800,00 zł na jej osobiste wydatki zatem zdaniem Sądu również powód J. W. (1) powinien w takiej samej wysokościłożyć na utrzymanie córki.

Sąd zasądził od powoda J. W. (1) na rzecz pozwanej S. W. alimenty w kwocie 800,00 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, do rąk pozwanej S. W., począwszy od dnia 22 sierpnia 2016 roku, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w G. z dnia 4 czerwca 2014 roku, w sprawie sygn. akt VIII RC 48/14, w kwocie po 1.000,00 zł. (tysiąc złotych) miesięcznie. W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił.

Zgodnie z treścią art. 98§1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego zadanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Sąd zatem zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 470,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Na kwotę tę składa opłata sądowa od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego związane z wynagrodzeniem pełnomocnika, opłatą skarbową oraz kosztami dojazdu pełnomocnika na rozprawę.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.