

Sygn. akt III RC 9/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Bartłomiej Wylęgała

Protokolant: Agnieszka Kruk

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2016 roku w Głubczycach

na rozprawie sprawy

z powództwa **M. A. (1)**

przeciwko **K. A. (1)**

o podwyższenie alimentów

1. Zasądza od pozwanego K. A. (1) na rzecz powoda M. A. (1) alimenty w kwocie po 1.050,00 (tysiąc pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, poczynszy od dnia 22 stycznia 2016 r., z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 22 czerwca 2012 r., sygn. akt III RC 69/12 w kwocie po 800,00 (osiemset) złotych miesięcznie.
2. Umarza postępowanie w zakresie podwyższenia alimentów powyżej kwoty po 1.200,00 (tysiąc dwieście) złotych miesięcznie.
3. W pozostałym zakresie powództwo oddala.
4. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 744,00 (siedemset czterdzieści cztery) złote tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.
5. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. kwotę 150,00 zł. (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów sądowych.
6. Wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 9/16

UZASADNIENIE

W ostatecznie sprecyzowanym stanowisku powód M. A. (1) domagał się podwyższenia alimentów należnych mu od pozwanego K. A. (1), z kwoty 800,00 zł. do kwoty 1.200,00 zł. miesięcznie, poczynając od dnia 22 stycznia 2016 r.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że od chwili ustalenia alimentów na dotychczasowym poziomie minęły 4 lata i jego sytuacja uległa zmianie. Wówczas bowiem miał niespełna 17 lat, był uczniem Liceum Ogólnokształcącego w G., natomiast obecnie jest studentem i jego potrzeby zmieniły się. Powód wskazał, iż studia są płatne, w roku akademickim 2014/2015 odpłatność wyniosła 6.000,00 zł, a w roku 2015/2016 – 5.600,00 zł. Koszty studiów pokryła w całości matka powoda. Ponadto ponosi on koszty wynajmu stacji w K., co stanowi wydatek 600,00 zł miesięcznie plus 50,00 zł miesięcznie tytułem opłaty za media. M. A. wskazał ponadto, iż na koszty jego utrzymania składają się także koszty zakupu biletów komunikacji miejskiej, kolejowej i samochodowej oraz koszt dojazdu do K. lub R., co miesięcznie stanowi wydatek rzędu 200,00 zł. Koszty utrzymania samochodu powoda, które ponosi jego matka, wynoszą 150,00 zł. miesięcznie, na co składa się koszt składki ubezpieczenia OC, przeglądu technicznego, napraw, itp. Koszt telefonu komórkowego, który także ponosi matka powoda, wynosi 50,00 zł. miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew pozwany domagał się oddalenia powództwa w całości, wskazując, że w życiu jego syna nie zaszły żadne szczególne okoliczności, które uzasadniałyby podwyższenie alimentów. W 2014 roku powód rozpoczął studia, jednakże

w ocenie pozwanego jego studiowanie ogranicza się jedynie do uczęszczania na zajęcia, a z rozmów z synem wynika, iż uczęszcza on na imprezy studenckie. K. A. zarzucił też, że zmianie uległa jego sytuacja osobista. W czerwcu 2015 roku ponownie został ojcem, a na utrzymanie trzeciego dzieckałoży tyle samo ile na utrzymanie synów, czyli po 800,00 zł. miesięcznie. K. A. (1) wskazał, iż jest właścicielem pomieszczenia gospodarczego w N. oraz pomieszczenia gospodarczego, garażu i mieszkania w miejscowości Z., w związku z czym opłaca czynsz w wysokości 233,02 zł miesięcznie, podatek od nieruchomości w wysokości 530,00 zł rocznie, energię elektryczną za chlewik w wysokości 43,90 zł rocznie, opłatę za energię 164,24 miesięcznie, telefon stacjonarny w kwocie 50,00 zł., abonament za telefon komórkowy pozwanego i syna B. w kwocie 100,00 zł. Ponadto spłaca kredyt na zakup sprzętu AGD w wysokości 245,70 zł miesięcznie oraz kredyt na zakup samochodu w wysokości 1.000,00 zł. miesięcznie. Ponadto koszt zakupu opału wynosi 1.000,00 zł na rok, 100,00 zł rocznie płaci on za ubezpieczenie skuterów i przyczepki, 400,00 zł za ubezpieczenie OC samochodu S. (...), 300,00 zł miesięcznie za przegląd techniczny, wymianę oleju i filtra, w połowie ponosi również koszt ubezpieczenia samochodu S. (...) w wysokości 1.000,00 zł., 120,00 zł. miesięcznie składki na ubezpieczenie na życie oraz 2.400,00 zł miesięcznie tytułem alimentów na trójkę dzieci. K. A. wskazał, że otrzymuje wynagrodzenie za pracę w kwocie ok. 5.500,00 zł. netto wraz z 13-stą pensją.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 22 czerwca 2012r., sygn. akt III RC 69/12 zasądzono od pozwanego K. A. (1) na rzecz małoletnich B. A. (1) i M. A. (1) alimenty w kwotach po 800 zł na rzecz każdego z nich. Orzeczenie to uprawomocniło się w dniu 13 grudnia 2012 r.

M. A. (1) był wówczas uczniem I klasy liceum w G., uczęszczał na prywatne zajęcia z języka angielskiego i niemieckiego, których miesięczny koszt wynosił 260,00 zł. Powód był zdrowy, brał udział w ogólnopolskich olimpiadach przedmiotowych

z historii, języka angielskiego oraz biologii. W tym czasie interesował się numizmatyką, co wiązało się wydatkami po ok. 20,00 zł miesięcznie. Uprawiał także sporty walki oraz piłkę nożną, co z kolei wiązało się z koniecznością przeprowadzenia dwa razy do roku badań lekarskich w O., a koszt dojazdu i badania EEG wynosił łącznie ok. 400,00 zł. Powód wymagał również zakupu butów sportowych, których koszt wynosił ok. 60,00 – 80,00 zł za parę; raz do roku wyjeżdżał na obóz sportowy na 10-14 dni, co stanowiło koszt rzędu 500,00 zł plus kieszonkowe. Raz na kwartał powód wyjeżdżał również na zgrupowania sportowe, których koszt, w zależności od miejsca zgrupowania, wahał się w granicach 50,00 – 150,00 zł. M. A. mieszkał wtedy wraz z matką i bratem w domu mieszkalnym położonym w G., stanowiących jej własność.

K. A. (1) pełnił natomiast w tamtym czasie funkcję Naczelnika Wydziału

w KPP w G., osiągając z tego tytułu średnie wynagrodzenie wraz ze wszystkimi składnikami w wysokości 5.597,82 zł. netto miesięcznie. Zamieszkiwał w lokalu mieszkalnym w G., wynajmowanym od (...), za które ponosił opłaty w wys. 1.200,00 zł. miesięcznie. Spłacał również pożyczkę, z której środki w kwocie 20.000,00 zł. przeznaczył na zakup sprzętu i wyposażenia mieszkania, a rata miesięczna tej pożyczki wynosiła 1.000,00 zł. Ponadto płacił swojej matce po 400,00 zł. miesięcznie, za pomoc w gotowaniu, praniu i sprzątanii. Pozwany posiadał również oszczędności w wys. 20.000,00 zł. zgromadzone w banku.

/dowód: dokumenty znajdujące się w aktach SR w Głubczycach sygn. III RC 69/12/

W październiku 2014 roku M. A. (1) podjął studia stacjonarne na kierunku rolnictwo oraz studia niestacjonarne na kierunku prawo na Uniwersytecie J.. Koszt zaocznych studiów prawniczych wyniósł 6.000,00 zł. i został w całości sfinansowany przez matkę powoda. Jednakże powód nie był w stanie studiować jednocześnie dwóch kierunków, w związku z czym po pierwszym semestrze zrezygnował ze studiów rolniczych. W semestrze letnim I roku studiów na kierunku prawo powód nie zaliczył kilku przedmiotów, a egzaminy poprawkowe miały się odbyć we wrześniu 2015 r. Jednak M. A. (1) spowodował wtedy śmiertelny wypadek, w związku z czym jego stan psychiczny nie pozwolił mu na przystąpienie do egzaminów poprawkowych, w konsekwencji czego zrezygnował również i z tych studiów.

Następnie w październiku 2015 r. powód podjął studia prawnicze, jednakże nie na uniwersytecie, a na (...) Akademii im. (...), która jest uczelnią niepubliczną.

/dowód: zaświadczenie – k. 4 akt,

dowód wpłaty – k. 6 akt,

zaświadczenie – k. 51 akt,

zeznania powoda – k. 64 akt (czas nagrania 00:14:54)/

Na koszty utrzymania powoda składają się: chesne za studia – 5.600,00 rocznie, koszty wynajmu stacji w K. – 500,00 zł. miesięcznie, opłaty za media – 50,00 zł. miesięcznie, koszty dojazdu, zakupu biletów komunikacji miejskiej, samochodowej

i kolejowej – 200,00 zł. miesięcznie, wydatki związane z korzystaniem z telefonu komórkowego – 50,00 zł., wyżywienie – 25,00 zł. dziennie, zakup środków czystości

i kosmetyków 30,00 zł. miesięcznie. Chesne za studia w roku akademickim 2015/2016, wynoszące 5.600,00 zł. zapłaciła matka powoda B. A. (2). Ponadto przekazuje ona synowi raz w miesiącu, gdy wyjeżdża do K., kwoty 50,00 - 100,00 zł. Otrzymuje on również od swojej babci po 100,00 – 200,00 zł. miesięcznie.

M. A. (1) jest wraz z matką współwłaścicielem samochodu osobowego marki A. (...), o wartości ok. 12.000,00 zł. Posiada też oszczędności na rachunku bankowym

w wysokości 500,00 zł. Innego majątku nie posiada. W okresie wakacji letnich 2016 r. pracował dorywczo w (...) Sp. z o.o. w G. w ramach umowy zlecenia, zarabiając 400,00 zł.

/dowód: dowody wpłat – k. 5, 8 i 62 akt,

bilety – k. 7 akt,

umowa – k. 54 akt,

zeznania powoda – k. 64 akt (czas nagrania 00:14:54)/

K. A. (1) na utrzymaniu ma dwóch dorosłych synów z małżeństwa z B. A. (2), tj. B. A. (1) oraz powoda M. A. (1), na których rzecz płaci alimenty w kwotach po 800 zł. miesięcznie, zgodnie z wyrokiem tut. Sądu. Ponadto pozwany

przekazuje kwotę po 800,00 zł. miesięcznie na utrzymanie małoletniej J. A., która – jak twierdzi – jest jego dzieckiem, lecz której nie uznał ani przed Kierownikiem USC, ani też nie ustalono ojcostwa tego dziecka.

W 2014 r. pozwany wyprowadził się z mieszkania w G., rozwiązując umowę najmu i od tego czasu zamieszkuje w miejscowości Z. wraz z rodzicami w mieszkaniu, które otrzymał od nich w drodze darowizny. Koszty utrzymania mieszkania ponosi w całości pozwany, tj. opłaca: wydatki za mieszkanie – 233,00 zł. miesięcznie, wydatki za energię elektryczną – 160,00 zł. miesięcznie, telefon stacjonarny – 40,00 zł., a nadto opłaca telefon pozwanego kwotą 50,00 zł. miesięcznie, telefon syna B. w tej samej kwocie. K. A. płaci też podatek od nieruchomości w wys. 530,00 zł. rocznie rachunek za prąd w pomieszczeniu gospodarczym – 43,00 zł. rocznie; spona też raty kredytu na zakup sprzętu AGD w kwocie 254,00 zł. miesięcznie, z czego do spłaty pozostała już tylko jedna rata, oraz kredyt na zakup w 2014 r. fabrycznie nowego samochodu osobowego marki S. (...) (za kwotę 75.000,00 zł.) w ratach po 1.000,00 zł. miesięcznie, przy czym do spłaty pozostało jeszcze 15 rat. Pojazd ten pozwany kupił na współwłasność z ojcem, który przekazał na ten cel 40.000,00 zł. Poza tym pozwany jest właścicielem samochodu osobowego marki S. (...) rok prod. 2002.

W 2012 lub 2013 r. pozwany zakupił także za cenę 1.000,00 zł garaż położony w N.. Nadto w wyniku przeprowadzonego podziału majątku wspólnego pozwanego i B. A. (2) otrzymał on przyczepę o wartości 500,00 zł., ciągnik rolniczy o wartości 44.000,00 zł., oraz dopłatę w wys. ok. 15.000,00 zł.

/dowód: dowód wpłaty – k. 41 akt,

decyzja – k. 42 akt,

kalkulacja – k. 43 akt,

zeznania pozwanego – k. 64 – 65 akt (czas nagrania 00:33:29),

ustalenia dokonane w sprawie sygn. akt I Ns 5/15 SR w Głubczycach- fakty

znane Sądowi z urzędu/

K. A. (1) nadal jest funkcjonariuszem Policji, zatrudnionym w KPP w G. na stanowisku Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego. Otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 5.020,00 zł netto miesięcznie. W 2014 roku pozwany osiągnął dochód w wysokości 81.727,45 zł z tytułu pracy w KPP G. oraz

w kwocie 496,45 zł z tytułu działalności wykonywanej osobiście. Dochód pozwanego w 2015 roku wyniósł 81.625,01 zł z tytułu zatrudnienia w KPP G. oraz 827,42 zł z tytułu działalności wykonywanej osobiście.

/dowód: zaświadczenie – k. 44 akt,

zeznania podatkowe – k. 73 – 77 akt/

W związku z wypadkiem z września 2015 roku i toczącym się postępowaniem karnym M. A. (1) korzysta z pomocy obrońcy z wyboru. Pierwszą część należności obrońcy w kwocie 2.500,00 zł. pokryła jego matka, natomiast drugą część w takiej samej wysokości zobowiązał się pokryć pozwany. Na ten cel pozwany odłożył już potrzebne pieniądze.

/dowód: zeznania pozwanego– k. 64 - 65 akt (czas nagrania 00:33:29)/

K. A. (1) kilka razy w roku zabiera synów na pizzę i ponosi koszt z tym związany każdorazowo w wys. 50,00 zł. Raz w roku w grudniu pozwany organizuje dla synów tzw. pożegnanie minionego roku, co stanowi koszt ok 50,00 – 60,00 zł. na osobę, który pozwany w całości pokrywa. Z okazji dnia dziecka 2014 r. pozwany zabrał powoda na zakupy i kupił mu odzież za kwotę 300,00 zł. W tym roku w dzień dziecka powód otrzymał od pozwanego zegarek o wartości 138,00

zł. Natomiast w styczniu 2015 r. pozwany zabrał synów na własny koszt na narty do Austrii; koszt pobytu M. wyniósł ok. 1.200,00 – 1.500,00 zł.

/dowód: zeznania pozwanego – k. 64 – 65 akt (czas nagrania 00:33:29),

częściowo zeznania powoda – k. 64 akt (czas nagrania 00:14:54)/

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Na wstępie rozważań wskazać należy, iż zmianę powództwa dokonaną przez M. A. (1) pismem procesowym z dnia 21 maja 2016 r., polegającą na obniżeniu żądania pozwu z kwoty 1.600,00 zł. do kwoty po 1.200,00 zł. Sąd potraktował jako cofnięcie pozwu ponad tę kwotę, stąd w tym zakresie, w oparciu o przepis art. 355 § 1 k.p.c. postępowanie zostało umorzone.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się m.in. istotne zwiększenie lub obniżenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na wskazanym przepisie wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. W myśl zaś art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Art. 135 § 1 k.r.o. stanowi natomiast, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach

o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego (§ 2). Rodzice w żadnym razie nie mogą natomiast uchylać się od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest

w stanie utrzymać się samodzielnie tylko na tej podstawie, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Rodzice muszą więc podzielić się

z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (zob. Z. Krzeziński: Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna 2008).

Kodeks rodzinny i opiekuńczy statuuje również zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci. Świadczenia alimentacyjne rodziców względem dzieci, do czasu osiągnięcia przez nie samodzielności życiowej, nie są limitowane stanem niedostatku. Od chwili urodzenia się dziecka rodzice obowiązani są zapewnić mu utrzymanie na takiej samej stopie, na jakiej sami żyją (zob. K. Piasecki (red.): Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis Warszawa 2006).

Porównując stan istniejący w dacie uprawomocnienia się wyroku Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 22 czerwca 2012r. sygn. akt III RC 69/12, tj. w dniu 13 grudnia 2012 roku, na mocy którego zasądzono od K. A. (1) na rzecz małoletniego syna M. A. (1) alimenty w kwocie po 800,00 zł. miesięcznie, ze stanem istniejącym obecnie, twierdzić należy, iż zaistniały przesłanki uzasadniające podwyższenie alimentów należnych powodowi, jednakże jedynie o kwotę 250,00 zł. miesięcznie.

Nie może bowiem ulegać wątpliwości, że M. A. (1), pomimo osiągnięcia pełnoletności, nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać i nie posiada majątku wystarczającego na pokrycie kosztów swojego utrzymania, jak również oczywistym jest, iż koszt utrzymania studenta mieszkającego w mieście akademickim jest wyższy, aniżeli małoletniego i mieszkającego wraz z matką ucznia liceum, znajdującego się w mieście,

w którym on zamieszkuje. Sądowi jest wiadomo, iż powód jest podejrzany o popełnienie przestępstwa określonego w art. 177 k.k., gdyż do tegoż zdarzenia doszło na terenie G., lecz zważywszy na charakter tego rodzaju czynu (nieumyślny skutek) oraz fakt, iż miał on miejsce na krótko przed sesją poprawkową na poprzedniej uczelni powoda, w związku z czym do egzaminów tych powód nie przystąpił, nie powinien samo w sobie stanowić podstawy do twierdzenia, iż czas studiów powoda nie jest czasem rzeczywistej nauki. Dodatkowo pozytywne oceny z trzech przedmiotów, uzyskane uprzednio przez powoda na Uniwersytecie J., został mu na obecnej uczelni „przepisane”, co stanowi efekt wysiłku włożonego przezeń w naukę. Wysokość czesnego za studia, kosztów utrzymania się w K., kosztów związanych z zakupem podręczników oraz podróży na trasie G. – K., jak również kosztów poruszania się środkami komunikacji publicznej na terenie K. wskazuje, że powództwo należy uznać za uzasadnione co do zasady. Jednakże nie można pominąć, iż zdezaktualizowały się koszty uprzednio ponoszone przez rodziców powoda na jego dodatkową edukację oraz związane z uprawianiem sportu. Nadto matka powoda, która uprzednio swój obowiązek alimentacyjny wobec niego wypełniała głównie poprzez dokładanie osobistych starań o utrzymanie i wychowanie syna, wskutek osiągnięcia pełnoletności i większej samodzielności przez powoda oraz wobec faktu, iż przez większość czasu przebywa on w mieście akademickim, winna w większym stopniu, aniżeli wcześniej uczestniczyć w finansowaniu potrzeb syna, tym bardziej, że Sądowi z urzędu jest wiadomo, iż sytuacja materialna B. A. (2) jest dobra; prócz wynagrodzenia za prace jest ona właścicielem kilkuhektarowego gospodarstwa rolnego, przynoszącego dochód.

Z zeznań podatkowych pozwanego wynika zaś, iż jego dochód nieco wzrósł. Nadto obniżyły się koszty bieżące ponoszone przez niego w związku z utrzymaniem mieszkania, a poza tym uzyskał on dopłatę w wys. ok. 15.000,00 zł. z tytułu podziału majątku wspólnego. Nie może natomiast odnieść skutku powoływanie się przez pozwanego na konieczność spłaty kredytu przeznaczonego za zakup samochodu osobowego marki S. (...). Sam bowiem pozwany przyznał, iż ma do dyspozycji jeszcze jedno sprawne auto, stąd podejmując decyzję o zakupie drugiego, fabrycznie nowego i kosztownego pojazdu klasy średniej winien liczyć się z obowiązkiem alimentowania swoich synów. Z tego powodu nie może on obciążać ich konsekwencjami tego rodzaju decyzji. Odnośnie zaś przekazywania kwoty po 800,00 zł. miesięcznie na utrzymanie mał. J. A. wskazać należy, iż w świetle art. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego pozwany formalnie nie jest jej ojcem, a tym samym nie powstał po jego stronie obowiązek alimentacyjny na rzecz tego dziecka. Jeśli wolą pozwanego jest jednak łożenie na jego utrzymanie, to ta okoliczność musi pozostać bez wpływu na rozmiar obowiązku alimentacyjnego wobec synów. Notabene twierdzenie, iż koszty utrzymania dorosłego i studiującego syna oraz kilku, czy kilkunastomiesięcznego dziecka są takie same, jest w sposób oczywiście nieuzasadnione.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, przy uwzględnieniu, iż pozwany spotyka się z powodem, zabiera go na obiady, które finansuje, przekazuje mu prezenty z okazji uroczystości syna, jak również w zeszłym roku zorganizował i sfinansował jego wyjazd na narty do Austrii, w ocenie Sądu powództwo zasługuje na uwzględnienie do kwoty 1.050,00 zł. miesięcznie, począwszy od dnia złożenia pozwu, gdyż okoliczności te istniały już wówczas, w związku z czym orzeczono jak w pkt. 1 wyroku. W pozostałym zakresie Sąd uznał żądanie powoda za nieuzasadnione.

Żądanie powoda zostało uwzględnione w 31 %. Koszty procesu powstały tylko po jego stronie i wynoszą one 2.400,00 zł. (wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym określone w oparciu o przepis § 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 1 pkt 9 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804). Stąd powód winien ponieść w/w koszty w 69 % (1.656,00 zł.), a pozwany w 31 % (744,00 zł.), w związku z czym, w oparciu o przepis art. 100 k.p.c. zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 744,00 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Natomiast rozstrzygnięcie w przedmiocie obciążenia pozwanego nieuiszczonymi w sprawie kosztami sądowymi oparto na przepisie art. 113 ustawy o kosztach sądowych

w sprawach cywilnych (opłata sądowa od uwzględnionej części roszczenia wyniosła 150,00 zł.), gdyż strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych jest ustawowo zwolniona od kosztów sądowych (art. 96 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy).

Wreszcie orzeczenie w przedmiocie nadania wyrokowi z urzędu rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnia przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.