

Sygn. akt III RC 1/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Bernadeta Ziółkowska

Protokolant: Barbara Zarusińska

po rozpoznaniu w dniach 22 marca 2016 roku i 14 kwietnia 2016 roku w G.

na rozprawie sprawy

z powództwa **Z. C.**

przeciwko małoletnim **E. C. i K. C.** reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową **I. C.**

o obniżenie alimentów

1. Zasądza od powoda Z. C. na rzecz małoletnich powodów: E. C. i K. C. alimenty w kwocie po 200,00 zł. (dwieście złotych) miesięcznie na rzecz każdego z nich, tj. łącznie po 400,00 zł. (czteryście złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych I. C., począwszy od dnia 4 stycznia 2016 roku, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Głubczycach w dniu 30 września 2015 roku, w sprawie sygn. akt III RC 23/15, w łącznej kwocie po 800,00 zł. (osiemset złotych) miesięcznie.
2. W pozostałym zakresie powództwo oddała.
3. Nie obciąża pozwanych kosztami procesu.

Sygn. akt III RC 1/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3.01.2016 roku Z. C. wniósł o zmniejszenie alimentów na rzecz małoletnich dzieci E. i K. C. z uwagi na to, iż w chwili obecnej jest bezrobotny, gdyż pracował na czas określony do końca 2015 roku, a z dniem 1 stycznia 2016 roku umowa o pracę nie została mu przedłużona. W związku z powyższym powód wniósł o zasądzenie jak najniższych alimentów na rzecz dzieci. We wniosku o zwolnienie z opłaty sądowej powód wskazał ponadto, iż nie posiada pracy i nie ma zdolności lekarskiej do pracy, gdyż jest chory i ciągle musi szukać pieniędzy na lekarstwa.

W odpowiedzi na pozew przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych – I. C. podała, iż sprzeciwia się żądaniu pozwu, gdyż sama jest w trudnej sytuacji, jest jedynym żywicielem rodziny. Wskazała, iż jej przychody przeznaczone są na opłaty, natomiast alimenty na wyżywienie i potrzeby szkolno-przedszkolne dzieci, jak. np. śniadania, art. szkolne, pomoce naukowe, bilet miesięczny dla córki, odzież. I. C. podniosła ponadto, iż powód odmówił zaproponowanych mu prac, m.in. w zakładzie produkującym ciastka w O., czy też na wysypisku śmieci w K..

Na rozprawie powód podtrzymał roszczenie o obniżenie alimentów do kwoty 300,00 zł na dwoje dzieci, gdyż tylko tyle otrzymuje z (...)u, natomiast przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30.09.2015r. w sprawie tut. Sądu sygn. III RC 23/15

o podwyższenie alimentów strony zawarły ugodę, w której Z. C. zobowiązał się do płacenia na rzecz małoletnich powodów E. C. i K. C. alimentów w kwocie po 400,00 zł, płatne z góry do 15-go każdego miesiąca do rąk matki dzieci, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki.

/dowód: - uгода zawarta w sprawie III RC 23/15 – k. 137 akt III RC 23/15/

Z. C. od dnia 11.08.2014r. zarejestrowany był w PUP G. jako osoba bezrobotna. Wcześniej pracował w firmie (...), później jako instalator, następnie w firmie (...), a w późniejszym czasie pracował w Austrii i Niemczech. W dniu 15.06.2015r. Z. C. zawarł umowę o pracę w zakładzie (...) w K., z czego otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 1.750,00 zł brutto. Umowa została zakończona w dniu 22.08.2015r. Następnie w dniu 1.09.2015r. Z. C. zawarł umowę zlecenia

z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w K., którą wykonywał w okresie od 1.09.2015r. do 31.12.2015r., za wynagrodzeniem 16,00 zł brutto za godzinę pracy. Po zakończeniu tej umowy nie została mu ona przedłużona i od 4.01.2016r. Z. C. jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Otrzymuje jednak zasiłek stały z (...) w kwocie 300,00 zł. Mieszka u syna, który ma fermę kur i czasami Z. C. sprzedaje jajka. Pieniądze ze sprzedaży jaj oddaje synowi, a w zamian za to może u niego mieszkać i jest na jego utrzymaniu. Od czasu do czasu syn da mu jakieś pieniądze. Z. C. pieniądze przeznacza na wyżywienie oraz na lekarstwa, gdyż choruje na płuca i serce oraz ma duszności. W okresie od 25.01.2016r. do 4.02.2016r. Z. C. przebywał w SP ZOZ w G. na oddziale chorób wewnętrznych z rozpoznaniem nadczynności tarczycy i trzepotania przedsionków oraz w okresie od 9.02.2016r. do 16.02.2016r.

z rozpoznaniem napadowego migotania przedsionków, kardiowersji, infekcji dolnych dróg oddechowych i nadczynności tarczycy. W dniu 8.02.2016r. korzystał z porady ambulatoryjnej z rozpoznaniem tyreotoksykozy. Z. C. otrzymał pilne skierowanie do poradni endokrynologicznej

z rozpoznaniem nadczynności tarczycy. W dniu 31.03.2016r. na leki przeznaczył kwotę 58,69zł, a w dniu 13.04.2016r. kwotę 138,66 zł.

Z zaświadczenia lekarskiego z dnia 16.03.2016r. wynika, iż Z. C. oczekuje na wizytę u endokrynologa, po czym zostanie oceniona jego zdolność do pracy.

/dowód: - zaświadczenie z PUP G. z dnia 7.04.2015r. – k. 39 akt III RC 8/15

- umowa o pracę z dnia 15.06.2015r. – k. 107 akt III RC 8/15

- umowa zlecenia z dnia 1.09.2015r. – k. 132 akt III RC 8/15

- protokół przesłuchania pozwanego – k. 136 akt III RC 8/15

- decyzja PUP G. z dnia 4.01.2016r. – k. 9 akt

- zaświadczenie Przedsiębiorstwa (...) z dnia 4.01.2016r. – k. 33 akt

- karta leczenia szpitalnego z dnia 4.02.2016r. i 16.02.2016r. wraz

z wynikami badań oraz skrócona karta leczenia szpitalnego z dnia 16.02.2016r. – k. 34-36, 40-41, 43 akt

- dokument porady ambulatoryjnej z dnia 8.02.2016r. – k. 42 akt

- skierowanie do poradni endokrynologicznej z dnia 4.02.2016r. – k. 45 akt

- zaświadczenie lekarskie z dnia 16.03.2016r. – k. 54 akt
- faktura VAT z dnia 31.03.2016r. oraz 13.04.2016r. – k. 55-56 akt
- zeznania powoda – k. 47-48, 57 akt/

Małoletnia E. C. nie chorowała przewlekłe, w 2015 roku uczęszczała do pierwszej klasy Liceum Ogólnokształcącego o profilu mundurowym. Małoletni K. C. chorował, wymagał prywatnych wizyt u specjalistów, m.in. u okulisty. W tym czasie nosił jeszcze pampersy. K. C. chodził do bezpłatnego przedszkola, jednakże wyprawka semestralna wynosiła 100 zł. I. C. była osobą bezrobotną, zarejestrowaną w PUP, pobierała zasiłki z MOPS w K..

Małoletnia E. C. obecnie ma 17 lat, nadal uczęszcza do Liceum Ogólnokształcącego, a małoletni K. C. ma niespełna 4 lata i uczęszcza do przedszkola. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów od 4.12.2015r. zatrudniona jest w (...) Sp. z o.o.

i zarabia miesięcznie 1.326,41 zł netto. I. C. ponosi następujące miesięczne wydatki związane z utrzymaniem rodziny: 100 zł na bilet miesięczny dla córki, 60 zł na potrzeby szkolne, ok. 500 zł na wyżywienie, 95 zł za wodę, 51 zł za gaz, 176 zł za energię elektryczną, 300 zł na paliwo oraz 546,46 zł i 125,83 zł tytułem spłaty dwóch kredytów, na raty kupiła również piec grzewczy o wartości 3.800,00 zł. Płaci też podatki za utrzymanie domu, które wynoszą 89 zł na kwartał. Ponadto w lutym i marcu 2016 roku I. C. skorzystała z zasiłku celowego na zakup żywności dla siebie i córki E. w łącznej kwocie 480 zł. od 15.02.2016r. do końca czerwca 2016r. pobiera zasiłek celowy w formie dożywiania syna K. C. w przedszkolu. W miesiącu marcu 2016 roku skorzystała także z zasiłku celowego na zakup opału w wysokości 350,00 zł. W miesiącu marcu pobrała także zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku rodzinnego w łącznej kwocie 540 zł.

/dowód: - zaświadczenie PUP z dnia 2.04.2015r. – k. 22 akt III RC 23/15

- decyzje MOPS z dnia 14.01.2015r., 17.11.2014r., 11.09.2014r., 14.03.2014r., 9.10.2014 – k. 23-26, 30 akt III RC 23/15
- zaświadczenie MOPS w K. z dnia 9.04.2015r. – k. 36 akt III RC 23/15
- zeznania I. C. – k. 49 akt III RC 23/15
- zaświadczenie o dochodach z dnia 8.03.2016r. – k. 26 akt
- decyzja Burmistrza K. z dnia 4.02.2016r. – k. 27 akt
- faktura z (...) z dnia 31.12.2015r. – k. 28 akt
- zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. z dnia 3.02.2016r. – k. 29 akt
- umowa kredytowa z dnia 4.11.2015r. – k. 30 akt
- faktura VAT za abonament internetowy z dnia 8.02.2016r. – k. 32 akt
- pismo MOPS w K. z dnia 30.03.2016r. – k. 52 akt
- pismo MOPS w K. – k. 52-53
- zeznania I. C.- k. 48 akt
- zeznania E. C. – k. 57 akt/

Sąd zważył co następuje:

Powództwo Z. C. zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Podstawą zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest stwierdzona zmiana stosunków – art. 138 k.r.o. Należy przy tym pamiętać, iż zarówno potrzeby uprawnionego, jak i możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, a tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów, przy czym dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego (uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54, OSN 1956, nr I, poz. 3). Zgodnie z art. 135 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przez zmianę stosunków rozumie się między innymi tak istotne zwiększenie się potrzeb uprawnionego, że alimenty w dotychczasowej wysokości stają się zbyt niskie i nieadekwatne do obecnej sytuacji, a z drugiej strony także zmianę zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanych.

Sąd, porównując sytuację rodzinną i majątkową stron z okresu orzekania o alimentach w dotychczasowej kwocie z sytuacją obecną, doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie istotnie zaistniały okoliczności, które uzasadniają obniżenie wysokości alimentów łożonych przez pozwanego Z. C. na rzecz małoletnich pozwanych E. C. i K. C., lecz jedynie o 200 złotych, to jest do kwoty po 200 złotych miesięcznie na każde dziecko.

Przede wszystkim Sąd wziął pod uwagę fakt, iż od stycznia br. powód Z. C. jest osobą bezrobotną, pobiera jedynie zasiłek z (...)

w kwocie 300,00 zł miesięcznie. Powód zajmuje się także sprzedażą jaj i hodowlą kur na fermie syna, dzięki czemu może mieszkać u syna i jest na jego utrzymaniu, a czasami dostanie od niego także pieniądze. Ponadto jak wynika z kart informacyjnych leczenia szpitalnego, ze skierowania i zaświadczenia, Z. C. choruje przewlekle, w okresie stycznia i lutego br. był dwukrotnie hospitalizowany m.in. z uwagi na napadowe migotanie przedsionków, kardiowersję, infekcję dolnych dróg oddechowych, nadczynność tarczycy. W lutym korzystał z porady ambulatoryjnej z rozpoznaniem tereotoksykozy. Otrzymał też pilne skierowanie na wizytę u endokrynologa. Z przedstawionych faktur za zakup leków wynika, iż powód kupuje te same leki, co świadczy o tym, iż musi je stale przyjmować. Miesięczny koszt leków waha się w granicach 60-140 złotych, co zdaniem Sądu, uwzględniając dochody powoda, jest kwotą znaczną. Ponadto należy uwzględnić fakt, iż musi on także utrzymać sam siebie, a poziom jego życia powinien być zbliżony do poziomu życia dzieci.

Sąd ma na względzie, iż I. C. ponosi wysokie koszty utrzymania dzieci, także związane z dwoma kredytami, jednakże obecna sytuacja finansowa Z. C. nie pozwala mu na uiszczanie alimentów ustalonych ugodą z dnia 30.09.2015r. Sąd ma świadomość, iż zasądzona kwota alimentów nie jest wysoka, jednakże zdaniem Sądu pozwoli ona na zaspokojenie podstawowych potrzeb dzieci.

Należy zauważyć także, iż na lepsze zmieniła się sytuacja majątkowa matki małoletnich I. C.. Obecnie jest ona zatrudniona

w sklepie (...) w R., z czego osiąga dochód rzędu 1.400,00 zł miesięcznie. Ponadto pobiera zasiłki z Ośrodka Pomocy (...), a od kwietnia br. będzie jej przysługiwało świadczenie z rządowego programu 500+ w kwocie 1.000,00 zł miesięcznie.

Reasumując, zdaniem Sądu zarówno możliwości zarobkowe powoda jak i zmieniona sytuacja życiowa matki małoletnich, uzasadniają częściowe uwzględnienie roszczenia i obniżenie wysokości alimentów na rzecz małoletnich E. C. i K. C. o 200 złotych, to jest do kwoty po 200,00 złotych miesięcznie na każde dziecko.

Uwzględniając powyższe, zdaniem Sądu alimenty w tej wysokości wraz ze środkami pozostającymi w zakresie możliwości finansowych matki dzieci zaspokoją usprawiedliwione potrzeby E. i K. C..

Mając powyższe na uwadze i przepisy art. 133 k.r.o., art. 135 k.r.o. i art. 138 k.r.o. orzeczono jak w sentencji.