

S
ygn. akt: I C 143/23 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2023 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	sekretarz sądowy Bożena Piróg-Lipińska

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2023 roku

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. F.

o zapłatę

zasądza od pozwanego J. F. na rzecz powoda Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 512,75 zł (pięćset dwanaście złotych 75/100), z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12 września 2022 roku do dnia zapłaty.

zasądza od pozwanego J. F. na rzecz powoda Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 387,00 zł (trzysta osiemdziesiąt siedem złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 270,00 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty

Sygn. akt I C 143/23 upr

UZASADNIENIE

punktu 2 wyroku

Powód Towarzystwo (...) S.A. w W. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego J. F. kwoty 512,75 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 września 2022 roku do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu wg norm przepisanych, w tym: kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych, 17,00 złotych opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 100,00 złotych opłaty od pozwu w postępowaniu upominawczym.

W dniu 13 października 2023 roku został wydany wyrok, w którym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu. W pkt 2 wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu.

Sąd zważył, co następuje:

O kosztach procesu rozstrzygnięto uwzględniając normę art. 98 k.p.c. i przesądzając tym samym o obowiązku zwrotu przez pozwanego, jako przegrywającego w całości, wydatków poniesionych przez powoda w łącznej wysokości

387,00 złotych, na co składała się należność w kwocie 270,00 złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego zgodnie z § 2 pkt 2) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych oraz 100,00 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu, w tym część poniesiona przez powoda w umorzonym wcześniej elektronicznym postępowaniu upominawczym. Dodatkowo od przywołanej sumy Sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie.

Nie było natomiast podstaw od zasądzenia kwoty 6,50 złotych (k. 4 wniosek z pola 9 uzasadnienia pozwu, pkt 5) tytułem zwrotu opłaty za przesyłkę poleconą w której nadano korespondencję do Sądu. Nie przedłożono żadnego dowodu potwierdzającego wysokość tej opłaty jak choćby umowa z operatorem pocztowym, sposób wyliczenia tej kwoty czy dowodu opłaty takiej właśnie kwoty.

Niezasadny był ponadto wniosek zgłoszony przez pełnomocnika powoda, by koszty zastępstwa procesowego liczyć de facto dwukrotnie; odrębnie w elektronicznym postępowaniu upominawczym (przy uwzględnieniu, iż jest to postępowanie upominawcze) oraz w ramach niniejszego procesu. W ocenie Sądu pod pojęciem "kosztów poniesionych przez strony w elektronicznym postępowaniu upominawczym" należy rozumieć faktycznie poniesione, wyłącznie w celu prowadzenia rzeczzonego postępowania, koszty. Te zaś sprowadzają się w rzeczywistości do opłaty sądowej od pozwu, albowiem postępowanie wszczęte po wydaniu postanowienia o umorzeniu elektronicznego postępowania upominawczego stanowi swoistą kontynuację wcześniejszego. Nie można również tracić z pola widzenia faktu, iż z uwagi na konieczność zachowania tożsamości roszczeń, warunkującej możliwość skorzystania z instytucji uregulowanej w art. 505³⁷ § 2 k.p.c., w znacznym stopniu ograniczona jest modyfikacja żądań i twierdzeń zawartych w pozwie, prowadząc de facto do powtórzenia treści przedstawionych w ramach elektronicznego postępowania upominawczego. Powyższe prowadzi do wniosku, iż żądanie przyznania dwukrotnego wynagrodzenia dla profesjonalnego pełnomocnika pozostaje nie tylko w sprzeczności z zapisami k.p.c., ale nie mieści się w pojęciu kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c. Przedmiotowemu żądaniu sprzeciwiały się również w ocenie Sądu zasady słuszności, wskazane w art. 102 k.p.c. - przyjęcie koncepcji zaprezentowanej przez powoda prowadziłoby do swoistego wzbogacenia się strony w zakresie kosztów procesu (kosztów zastępstwa procesowego), co byłoby sprzeczne nie tylko z celami nowelizacji k.p.c., ale przede wszystkim z zasadami współżycia społecznego. Tym samym nie było, zdaniem Sądu, podstaw do zasądzenia jako koszty procesu kwoty 180,00 złotych tytułem "kosztów zastępstwa procesowego poniesionych w elektronicznym postępowaniu upominawczym" (k. 4 wniosek z pola 9 uzasadnienia pozwu, pkt 1).

Przypomnieć należy, że orzeczenie o kosztach procesu uwzględniające tylko część żądanych kosztów i niezawierające rozstrzygnięcia o reszcie żądania oznacza implicite oddalenie tego żądania w pozostałej części.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

Sygn. akt I C 143/23 upr

ZARZĄDZENIE

Proszę odnotować w rep.,

odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda za pośrednictwem PI,

kalendarz 7 dni.

G., dnia 30 października 2023 roku