

## UZASADNIENIE

Powód D. Z. wystąpił przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w G. ul. (...) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 31 października 2002 roku, wydanego w sprawie sygn. akt V Nc 649/02 zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności z dnia 11 grudnia 2003 roku - w części dotyczącej odsetek oraz o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Głubczycach dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie I Co 374/08, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 20 lutego 2009 roku w zakresie zasądzonych odsetek, podnosząc, że świadczenie zostało spełnione, zaś odsetki od roszczenia głównego uległy przedawnieniu.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020 roku zabezpieczono powództwo wniesione przez D. Z. w sprawie sygn. akt I C 337/20 Sądu Rejonowego w Głubczycach poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G.- G. S. w sprawie Km 1099/15.

Na rozprawie w dniu 7 maja 2021 roku pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

### **Sąd ustalił:**

Sąd Rejonowy w Głubczycach w dniu 31 października 2002 roku w sprawie sygn. akt V Nc 649/02 z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej w G. przeciwko D. Z. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, nakazując D. Z. zapłatę na rzecz tego powoda kwoty 11.891,30 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 30 października 2002 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w łącznej kwocie 2.638,00 złotych.

W dniu 11 grudnia 2003 roku w/w orzeczeniu nadano klauzulę wykonalności.

/ dowód: odpis nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 31.10.2002 r. w sprawie sygn. akt V Nc 649/02, k. 12 akt /

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie sygn. akt I Co 374/08 Sąd Rejonowy w Głubczycach nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Głubczycach w sprawie V C 7/03 z dnia 31 października 2002 roku przeciwko dłużnikowi D. Z., także przeciwko małżonkowi dłużnika H. Z. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego ustawową wspólnością małżeńską.

Orzeczenie to zostało zaopatrzone w klauzulę wykonalności dnia 20 lutego 2009 roku.

/ dowód: postanowienie z dnia 23 grudnia 2008 r. znajdujące się w aktach I Co 374/08 Sądu Rejonowego w Głubczycach /

W postępowaniu egzekucyjnym Km 1099/15 prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. na rzecz wierzyciela i zgodnie z jego wnioskiem z dnia 31 lipca 2015 r., do egzekucji wskazano całe roszczenie objęte w/w tytułem wykonawczym. Następnie, w dniu 2 października 2015 roku wierzyciel złożył wniosek o ograniczenie postępowania egzekucyjnego w zakresie należności o 15.800,00 złotych, wskazując, że od 24 kwietnia 2009 roku do 30 lipca 2009 roku taką kwotę łącznie dłużnik wpłacił na konto wierzyciela. Wobec tego, postanowieniem z dnia 3 listopada 2015 roku Komornik ograniczył egzekwowane roszczenie o kwoty, które dłużnicy wpłacili przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego, ustalił koszty niecelowego wszczęcia egzekucji w sprawie i obciążył nimi wierzyciela oraz wezwał dłużników do zapłaty roszczenia pozostałego do wyegzekwowania w sprawie, a stanowiącego m.in. zaległe odsetki.

/ dowód: dokumenty znajdujące się w aktach egzekucyjnych Km 1099/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. /

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zdaniem Sądu, powództwo przeciwegzekucyjne dłużnika D. Z. skierowane przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w G. zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy ustalano w oparciu o w/w dokumenty, których prawdziwości i wiarygodności nie kwestionował żadna ze stron, a które również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Powód D. Z. po wystąpieniu przez wierzyciela Spółdzielnię Mieszkaniową w G. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. – G. S. z wnioskiem egzekucyjnym w celu realizacji wierzytelności objętej pozwem, podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego przez tego wierzyciela roszczenia w części dotyczącej odsetek.

Zgodnie z przepisem art. 125 k.c. w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 9 lipca 2018 roku, termin przedawnienia roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu wynosi lat dziesięć, ale stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmujące świadczenie okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może skutecznie uchylić się od jego zaspokojenia, podnosząc zarzut przedawnienia, bowiem po upływie tego terminu zobowiązanie pomiędzy stronami istnieje nadal, ale staje się zobowiązaniem naturalnym i nie można go dochodzić na drodze sądowej, od osoby zobowiązanej.

Roszczenie o odsetki za opóźnienie, bo tego typu roszczenia dotyczy niniejsza sprawa ma charakter świadczenia okresowego. Oznacza to, że roszczenie to powstaje z każdym kolejnym dniem opóźnienia zaś jego wymagalność aktualizuje się każdorazowo z dniem następującym po dniu, w którym roszczenie to powstało. W konsekwencji przedawnienie następuje za każdy dzień z osobna. Przywołane wcześniej uregulowanie stanowi w swoim zdaniu drugim o trzyletnim terminie przedawnienia świadczeń okresowych, należnych w przyszłości, a więc tych, które stają się wymagalne po dniu uprawomocnienia się orzeczenia, będącego tytułem egzekucyjnym.

Dlatego też skoro Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. dnia 20 sierpnia 2015 roku wszczął egzekucję w sprawie Km 1099/15 z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej w G. przeciwko dłużnikowi D. Z. na podstawie tytułu wykonawczego: nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Głubczycach dnia 31 października 2002 roku w sprawie V Nc 649/02 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 11 grudnia 2003 roku oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Głubczycach dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie I Co 374/08 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 20 lutego 2009 roku, to wierzyciel może skutecznie domagać się należności odsetkowych jedynie za okres trzyletni poprzedzający wszczęcie tego postępowania.

W świetle zgromadzonych dokumentów, bezspornym pozostaje, że do dnia 30 lipca 2009 roku należność główna wynikająca z nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 31 października 2002 roku w sprawie V Nc 649/02, od której były naliczane odsetki ustawowe, została w całości spłacona przez D. Z., a zatem po upływie trzech lat od tej daty odsetki uległy przedawnieniu.

Dlatego też na podstawie przepisu art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c., należało pozbawić wykonalności nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Głubczycach dnia 31 października 2002 roku w sprawie V Nc 649/02, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 11 grudnia 2003 roku w zakresie zasądzonych odsetek ustawowych oraz postanowienie Sądu Rejonowego w Głubczycach dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie I Co 374/08,

zaopatrzone w klauzulę wykonalności dnia 20 lutego 2009 roku w zakresie zasądzonych odsetek ustawowych, co znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 i 2 wyroku.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez powoda złożyła się kwota 1 800,00 złotych tytułem wynagrodzenia reprezentującego go w sprawie pełnomocnika będącego adwokatem - zgodnie z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, 17,00 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 400,00 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu.