

Sygn. akt I C 464/19 upr.

UZASADNIENIE

Powód U. (...) S.A. wystąpił z pozwem o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego M. Ś. kwoty 4 121,92 zł, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w G. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany M. Ś. wniósł sprzeciw od tego nakazu zapłaty i wystąpił o oddalenie powództwa w całości. Pozwany zgłosił zarzuty braku legitymacji czynnej do występowania przez U. (...) S.A. w charakterze powoda oraz zarzut braku legitymacji biernej po stronie pozwanego M. Ś. a także niewykazanie przez powoda zasadności roszczenia i jego wysokości.

W odpowiedzi na sprzeciw powód U. (...) S.A. podtrzymał swoje powództwo w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Dnia 25 maja 2018 roku pozwany M. Ś. za pośrednictwem internetu zawarł umowę pożyczki o numerze (...) kwoty 3 000,00 zł z (...) S.A. z siedzibą w W. na okres 18 miesięcy. Dnia 28 listopada 2018 roku wobec braku spłaty przez pozwanego M. Ś. tego zobowiązania zgodnie z ustalonym kalendarzem spłat pierwotny wierzyciel dokonał wypowiedzenia umowy pożyczki o numerze (...). Wierzytelność objęta żądaniem pozwu stała się wymagalna z dniem 13 grudnia 2018 roku.

W dniu 31 stycznia 2019 roku pierwotny wierzyciel (...) S.A. z siedzibą w W. dokonał przelewu wierzytelności wobec dłużnika M. Ś. na rzecz U. (...) S.A. Pozwany M. Ś. została zawiadomiona o dokonanej cesji wierzytelności.

/ dowód: dokumenty k. 5 – 27 akt /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo U. (...) S.A. skierowane przeciwko pozwanemu M. Ś. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o przedstawione przez powoda dowody z dokumentów, których rzetelność i wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości.

Odnosząc się do zarzutów zgłoszonych przez pozwanego M. Ś. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym to przede wszystkim należy stwierdzić, że okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest fakt, iż pozwanego M. Ś. łączyła z wierzycielem pierwotnym (...) S.A. z siedzibą w W. umowa pożyczki o numerze (...) z dnia 25 maja 2018 roku, która wobec braku spłaty przez pozwanego M. Ś. tego zobowiązania zgodnie z ustalonym kalendarzem spłat została skutecznie wypowiedziana przez pierwotnego wierzyciela. Natomiast w 31 stycznia 2019 roku pierwotny wierzyciel (...) S.A. z siedzibą w W. dokonał przelewu wierzytelności wobec dłużnika M. Ś. na rzecz U. (...) S.A., a co za tym idzie w ocenie Sądu powód przedłożonymi dokumentami w pełni wykazał legitymacji czynną powoda oraz bierną pozwanego w niniejszej sprawie.

W tym stanie rzeczy zarzuty pozwanego M. Ś. dotyczący braku legitymacji czynnej powoda oraz legitymacji biernej pozwanego są zupełnie bezpodstawne.

W realiach niniejszej sprawy należy także uznać, że powód U. (...) S.A. w oparciu o przedłożone dokumenty należycie wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia oraz jego wysokość. Zgodnie z przepisem art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy a biorący

pożyczkę zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Głównymi świadczeniami stron w przypadku umowy pożyczki są po stronie pożyczkodawcy udostępnienie określonych środków finansowych do korzystania na określony okres czasu a po stronie pożyczkobiorcy zwrot tych środków.

Zasadne zatem było roszczenie o zapłatę należności głównej i naliczonych odsetek zgłoszone przez powoda w pozwie. Skoro pozwany M. Ś. zaciągnął zobowiązanie pożyczkowe i otrzymał środki pieniężne do dyspozycji to winien je wierzycielowi zwrócić. W oparciu o przedłożone dokumenty należy uznać, że powód U. (...) S.A. jako wtórny wierzyciel w sposób właściwy wykazał stan zadłużenia pozwanego M. Ś. objętego przelewem wierzycelności.

Dlatego też podniesione przez pozwanego M. Ś. zarzuty niewykazania zasady i wysokości dochodzonego roszczenia należy uznać za bezzasadne.

W ocenie Sądu chybiony i zupełnie gołosłowny jest także podniesiony przez pozwanego M. Ś. zarzut, iż zawyżone zostały koszty udzielonej mu pożyczki.

Postawę prawną wytoczonego powództwa stanowi przepis art. 471 § 1 k.c., w myśl którego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Dlatego też mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie Sąd zasądził od pozwanego M. Ś. na rzecz powoda U. (...) S.A. kwotę 4 121,92 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 kwietnia 2019 roku do dnia zapłaty.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie odsetek uzasadnia przepisy art. 359 k.c. i 481 § 1 i § 2 k.c. Jako datę początkową odsetek przyjęto, zgodnie z żądaniem pozwu, dzień wniesienia powództwa tj. 5 kwietnia 2019 roku.

Orzeczenie o kosztach postępowania uzasadnia przepis art. 98 k.p.c. oraz przepis art. 108 k.p.c..