

UZASADNIENIE

Powódka T. T. wystąpiła z pozwem o pozbawienie wykonalności tytuł wykonawczy, którym jest akt notarialny sporządzony dnia 16 lipca 2015 roku za repertorium A nr (...) przez notariusza L. M. w Kancelarii Notarialnej w G., zawierający w § 4 obowiązek zapłaty przez T. T. ceny sprzedaży w kwocie 15 000,00 zł na rzecz A. M. (1) – spadkobierczyni J. M..

Pozwana A. M. (1) wniosła o oddalenie powództwa T. T..

Sąd ustalił:

Dnia 16 lipca 2015 roku za repertorium A nr (...) przed notariuszem L. M. w Kancelarii Notarialnej w G. pomiędzy J. M. a T. T. zawarta została umowa sprzedaży nieruchomości położonej w (...), składającej się z działki nr (...), stanowiącej tereny mieszkaniowe, o obszarze 0,1400 ha, objętej księgą wieczystą nr (...) Sądu Rejonowego w G.

W paragrafie 4 tego aktu T. T. oświadczyła, że całą cenę sprzedaży w kwocie 15 000,00 zł zobowiązuje się zapłacić J. M. do dnia 30 sierpnia 2016 roku i co do tego obowiązku zapłaty ceny sprzedaży poddaje się egzekucji na podstawie przepisu art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c.

Wobec braku zapłaty przez T. T. w terminie ceny sprzedaży J. M. jeszcze w roku 2016 skierował do komornika wniosek o wyegzekwowanie przez niego tej kwoty. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym G. S. prowadził to postępowanie pod sygnaturą Km (...). Z uwagi na śmierć wierzyciela J. M. komornik najpierw zawiesił a następnie umorzył to postępowanie.

J. M. zmarł dnia 22 września 2017 roku a spadek po nim na podstawie testamentu odziedziczyła w całości jego córka A. M. (1).

Po uzyskaniu dnia 25 stycznia 2019 roku w sprawie I Co (...) Sądu Rejonowego w G. postanowienia o nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 16 lipca 2015 roku na A. M. (1) jako spadkobierczynię J. M. wystąpiła ona do komornik sądowego przy Sądzie Rejonowym G. S. o wyegzekwowanie przez niego niezapłaconej przez T. T. ceny sprzedaży. Komornik prowadzi to postępowanie pod sygnaturą Km (...).

/ dowód: dokumenty k. 59 – 68, akta Sądu Rejonowego w Głubczycach I Co (...) oraz akta egzekucyjne Km (...) komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym G. S. /

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo wniesione przez T. T. nie zasługuje na uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy zostały opisane w stanie faktycznym sprawy ustalonym przez Sąd w oparciu o powołane tam dokumenty.

Sąd nie dał wiary zeznaniom powódki T. T. co do faktu zapłaty przez nią na rzecz J. M. ceny nabycia nieruchomości w (...). Zeznania wnioskowanych przez nią świadków A. K., Z. K., A. M. (2) i A. B. Sąd pominął bowiem nie byli oni bezpośrednimi świadkami kontaktów pomiędzy T. T. i J. M..

Na niewiarygodność zeznań powódki T. T. wpływa przede wszystkim ich treść. Z jej zeznań wynika bowiem, że w zasadzie w dniu zawarcia aktu notarialnego zapłaciła ona już na rzecz J. M. nie wymagane 15 000,00 zł a wręcz 17 000,00 zł. Powołuje się ona przy tym na pokwitowania, które były sporządzane ale tajemniczo zaginęły.

Fakty są zaś takie, że w paragrafie 4 aktu notarialnego z dnia 16 lipca 2015 roku T. T. oświadczyła, że całą cenę sprzedaży w kwocie 15 000,00 zł zobowiązuje się zapłacić J. M. do dnia 30 sierpnia 2016 roku, czyli uzyskała ponad

roczną prolongatę na zapłatę tej kwoty. Brak zapłaty ceny sprzedaży w terminie był też powodem skierowania przez J. M. w roku 2016 do komornika wniosku o wyegzekwowanie tej kwoty. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym G. S. prowadził to postępowanie pod sygnaturą Km (...).

Należy w tym miejscu podkreślić, że przy rozpoznawaniu przez Sąd zgłoszonego roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie podstawową zasadę postępowania cywilnego, że ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Dlatego też, skoro powódka T. T. nie wykazała w sprawie, za pomocą środków dopuszczalnych według przepisów kodeksu postępowania cywilnego, że zachodzą okoliczności uzasadniające zgłoszone przez nią w pozwie żądanie, to Sąd uznał, że jej roszczenie nie może zostać uwzględnione a jej powództwo jako bezzasadne podlega oddaleniu.