

Sygn. akt I C 463/18 upr.

UZASADNIENIE

Powód R. (...) z siedzibą w K. wniósł pozew przeciwko Z. K. o zapłatę kwoty 544,71 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Pozwany Z. K. na rozprawie podniósł zarzut przedawnienia roszczeń co do płatności faktur za rok 2014.

Pismem procesowym z dnia 30 października 2018 roku powód R. (...) z siedzibą w K. cofnął swój pozew co do przedawnionych faktur z roku 2014 ale podtrzymał żądanie pozwu co do kwoty 340,00 zł będącej karą umowną za brak zwrotu sprzętu, której płatność przypadła na dzień 25 kwietnia 2016 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany Z. K. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telewizji satelitarnej, w ramach której pozwanemu przekazano do używania dekodery telewizyjny (...) nr (...).

Pozwany Z. K. nie realizował zobowiązań wynikających z tej umowy. Spowodowało to rozwiązanie przez operatora tej umowy w 2014 roku. Zgodnie z zapisami regulaminu świadczenia usług telewizyjnych pozwany Z. K. zobowiązany był do zwrotu dekodera telewizyjny (...) nr (...).

W dniu 11 kwietnia 2016 roku (...) S.A. wystawił notę obciążeniową nr (...) wzywając Z. K. do zapłaty kwoty 340,00 zł, na którą składała się kara umowna za brak zwrotu dekodera telewizyjnego (...) nr (...).

Umową z dnia 6 września 2016 roku (...) S.A. z siedzibą w W. dokonał na rzecz R. (...) z siedzibą w K. przelewu wierzytelności przysługującej mu od pozwanego Z. K..

/ dowód: niesporne oraz dokumenty k. 19 – 31 /

Sąd zważył co następuje:

Powództwo R. (...) z siedzibą w K. skierowane przeciwko Z. K. zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów, których rzetelność i wiarygodność nie była kwestionowana przez strony.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest fakt, iż pozwanego Z. K. łączyła z wierzycielem pierwotnym (...) S.A. z siedzibą w W. umowa o świadczenie usług telewizji satelitarnej, która została rozwiązana przez operatora wobec braku realizacji przez Z. K. zobowiązań wynikających z tej umowy.

W dniu 11 kwietnia 2016 roku (...) S.A. wystawił notę obciążeniową nr (...) wzywając Z. K. do zapłaty kwoty 340,00 zł, na którą składała się kara umowna za brak zwrotu dekodera telewizyjnego (...) nr (...).

Bezspornym faktem w niniejszej sprawie jest okoliczność przelewu wierzytelności (...) S.A. z noty obciążeniowej nr (...) na rzecz powoda R. (...) z siedzibą w K., a co za tym idzie fakt legitymacji czynnej powoda do wystąpienia z niniejszym powództwem.

Postawę prawną wytoczonego powództwa stanowi przepis art. 471 § 1 k.c., w myśl którego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

W realiach niniejszej sprawy, zdaniem Sądu, powód R. (...) z siedzibą w K. należycie wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia oraz jego wymagalność.

Zgodnie z zapisami regulaminu świadczenia usług telewizyjnych pozwany Z. K. zobowiązany był do zwrotu dekodera telewizyjny (...) nr (...) wobec powyższego wierzyciel pierwotny zasadnie wystawił notę obciążeniową, nakładając na pozwanego Z. K. karę umowną z tytułu braku zwrotu sprzętu w kwocie 340,00 zł. Termin płatności tego świadczenia określony został na dzień 25 kwietnia 2016 roku a więc świadczenie to nie uległo przedawnieniu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od pozwanego Z. K. na rzecz wierzyciela R. (...) z siedzibą w K. zgodnie z żądaniem zawartym w zmodyfikowanym pozwie kwotę 340,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu to jest od dnia 25 września 2017 roku do dnia zapłaty.

W pozostałym zakresie wobec skutecznego cofnięcia powództwa przez powoda Sąd, na podstawie przepisu art. 355 § 1 k.p.c., postępowanie w sprawie umorzył.

Orzeczenie o kosztach postępowania uzasadnia przepis art. 98 k.p.c. oraz przepis art. 108 k.p.c..