

UZASADNIENIE

Powodowie T. G. i S. G. (1) wnieśli pozew o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej Ż. M. prowadzącej Przedsiębiorstwo (...) Ż. M. kwoty 74 000,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia zapłaty.

Powodowie T. G. i S. G. (1) w toku postępowania wobec częściowej spłaty przez pozwaną dochodzonego od niej zadłużenia ograniczyli swoje żądanie do kwoty 71 000,00 zł.

Pozwana Ż. M. prowadząca Przedsiębiorstwo (...) Ż. M. zaprezentowała w sprawie bardzo chwiejne stanowisko. Początkowo uznała żądanie pozwu co do kwoty 40 000,00 zł a następnie w toku procesu zmieniła swoje stanowisko i uznała roszczenie pozwu jedynie co do kwoty 8 020,00 zł ażeby ostatecznie w wystąpieniu końcowym uznać roszczenie powodów co do kwoty 38 020,00 zł.

Sąd ustalił:

Powodowie T. G. i S. G. (1) zawarli z pozwaną Ż. M. prowadzącą Przedsiębiorstwo (...) Ż. M. trzy umowy o dzieło na wykonanie prac budowlanych na ich nieruchomości w N.. Umowy te były faktycznie zawierane przez powodów z A. G. jako pełnomocnikiem pozwanej. W Przedsiębiorstwie (...) pozwana Ż. M. zajmowała się kwiaciarnią natomiast firmą budowlaną zajmował się jako jej pełnomocnik A. G.. On też ustalał warunki umów, zawierał te umowy z klientami a następnie wraz z pracownikami wykonywał prace budowlane wynikające z tych umów.

Pierwsza umowa pomiędzy stronami została zawarta z końcem września 2015 roku na remont elewacji pomieszczeń gospodarczych powodów na ich nieruchomości w N.. Wstępnie szacowana wartość wynagrodzenia za te prace została wyceniona na kwotę 10 000 zł. W trakcie wykonywania tych prac ich zakres został rozszerzony i obejmował dodatkowo wymalowanie garażu, tynkowanie i malowanie kuchni roboczej oraz tynkowanie gołębnika. Zakres tych prac został w pełni wykonany pod koniec listopada 2015 roku. Podczas wykonywania tych prac powód T. G. przekazywał sukcesywnie A. G. zaliczki w kwotach po 2 000,00 zł lub 3 000,00 zł, łącznie kwotę 11 000,00 zł. Za rozszerzony zakres prac powód T. G. przekazał A. G. kwotę 4 000,00 zł w formie zaliczki. Łączną wartość wynagrodzenia za wykonanie tych prac powód T. G. wycenił na kwotę 20 000,00 zł. Dnia 25 listopada 2015 roku nastąpiło całkowite rozliczenie tej inwestycji. Tego dnia A. G. jako uzupełniającą kwotę zapłaty za wykonanie tych prac budowlanych otrzymał kwotę 5 000,00 zł, na kwotę tę złożyli się powodowie kwotą 2 000,00 zł i ich córka K. D. z mężem T. D. kwotą 3 000,00 zł.

Ponieważ A. G. zapewniał powoda T. G., że posiada odpowiedni sprzęt i wyspecjalizowanych ludzi dlatego też w trakcie wykonywania tej pierwszej inwestycji powodowie zawarli z pozwaną dnia 20 października 2015 roku umowę o dzieło na adaptację poddasza ich nieruchomości w N.. Ustalono w tej umowie, że wynagrodzenie za wykonanie tych prac wynosić będzie kwotę 59 800,00 zł a zostaną one wykonane do dnia 28 lutego 2016 roku.

W dniu 27 października 2015 roku powodowie T. G. i S. G. (1) wypłacili pozwanej tytułem zaliczki na wykonanie tych prac kwotę 40 000,00 zł.

Strony zgodnie przesunęły termin wykonania tych prac na wiosnę 2016 roku.

W dniu 1 kwietnia 2016 roku powodowie T. G. i S. G. (1) zawarli z pozwaną umowę o dzieło na wykonanie kostki brukowej na podwórzu nieruchomości powodów w N. o powierzchni 350 m² wraz ze wszystkimi pracami przygotowawczymi. Ustalono w tej umowie, że wynagrodzenie za wykonanie tych prac wynosić będzie kwotę 53 000,00 zł a zostaną one wykonane do dnia 31 grudnia 2016 roku.

W dniu 4 kwietnia 2016 roku powodowie T. G. i S. G. (1) wypłacili pozwanej tytułem zaliczki na wykonanie tych prac kwotę 40 000,00 zł.

Pomimo upływu terminów zawartych w umowach z dnia 27 października 2015 roku i 1 kwietnia 2016 roku prace dotyczące adaptacji poddasza i brukowania podwórka nie zostały nawet rozpoczęte.

W tym stanie rzeczy pismem z dnia 20 czerwca 2017 roku powodowie T. G. i S. G. (1) odstąpili od umów zawartych z pozwaną dnia 27 października 2015 roku oraz dnia 1 kwietnia 2016 roku i wezwali ją do zwrotu wpłaconych zaliczek w łącznej kwocie 80 000,00 zł.

Pozwana do dnia wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie zwróciła powodom łącznie kwotę 10 600,00 zł.

/ dowody: dokumenty k. 11 – 21, zeznania świadków M. S. k. 88, K. D. k.89, T. D. k. 89, P. T. k. 88 – 89, A. K. k. 90, częściowo zeznania świadka A. G. k. 89 - 90, zeznania powoda T. G. k.110 – 111, zeznania powódki S. G. (1) k.111 oraz częściowo zeznania pozwanej Ż. M. k. 111 /

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu powództwo T. G. i S. G. (1) skierowane przeciwko Ż. M. prowadzącej Przedsiębiorstwo (...) Ż. M. jest co do zasady uprawnione. Pozwana uznała roszczenie pozwu co do kwoty 38 020,00 zł.

Strony w toku postępowania nie kwestionowały faktu, iż zawarły trzy umowy o dzieło na wykonanie prac budowlanych na nieruchomości powodów w N.. Pierwsza umowa z września 2015 roku obejmująca remont elewacji pomieszczeń gospodarczych a także wymalowanie garażu, tynkowanie i malowanie kuchni roboczej oraz tynkowanie gołębnika została wykonana i w całości rozliczona zaliczkami płaconymi przez powoda T. G. wykonawcy A. G. w łącznej kwocie 15 000,00 zł oraz przekazaną mu w dniu 25 listopada 2015 roku kwotą 5 000,00 zł, na którą złożyli się powodowie kwotą 2 000,00 zł i ich córka K. D. z mężem T. D. kwotą 3 000,00 zł. W tym dniu odbył się końcowy odbiór wykonanych prac i rozliczenie tej inwestycji z wykonawcą.

Przy ustalaniu tych okoliczności Sąd oparł się na zeznaniach świadków M. S., K. D. i T. D. oraz powoda T. G. i powódki S. G. (1), albowiem zeznania tych osób pozostawały jasne, spójne i logiczne. Odmówił natomiast Sąd w tym zakresie wiarygodności zeznaniom świadka A. G. jako, że pozostawały one w sprzeczności z zeznaniami tych świadków oraz powodów a świadek ten jako pełnomocnik pozwanej zainteresowany był korzystnym rozstrzygnięciem sprawy na jej rzecz.

Sąd oddalił wniosek dowodowy pozwanej o przesłuchanie jako świadka K. S. bowiem nie zawierał on żadnej tezy dowodowej. Oddalił także Sąd wniosek pozwanej o dopuszczenie jako dowodu w sprawie faktury VAT (...), bowiem był to wniosek spóźniony.

Nie budzi w sprawie żadnych wątpliwości okoliczność, że w trakcie wykonywania tej pierwszej inwestycji powodowie zawarli z pozwaną dnia 20 października 2015 roku kolejną umowę o dzieło na adaptację poddasza ich nieruchomości w N.. Wynagrodzenie za wykonanie tych prac ustalono na kwotę 59 800,00 zł. W dniu 27 października 2015 roku powodowie T. G. i S. G. (1) wypłacili pozwanej tytułem zaliczki na wykonanie tych prac kwotę 40 000,00 zł. Strony zgodnie przesunęły termin wykonania tych prac na wiosnę 2016 roku.

Natomiast w dniu 1 kwietnia 2016 roku powodowie T. G. i S. G. (1) zawarli z pozwaną umowę o dzieło na wykonanie kostki brukowej na podwórzu nieruchomości powodów w N.. Wynagrodzenie za wykonanie tych prac ustalono na kwotę 53 000,00 zł a miały one zostać wykonane do końca roku 2016. W dniu 4 kwietnia 2016 roku powodowie T. G. i S. G. (1) wypłacili pozwanej tytułem zaliczki na wykonanie tych prac kwotę 40 000,00 zł.

Fakt pobrania przez pozwaną od powodów dwóch zaliczek w łącznej kwocie 80 000,00 zł wynika ewidentnie z treści zawartych umów oraz potwierdzeń odbioru tych zaliczek podpisanych zarówno przez A. G. jak i pozwaną. Oświadczenie pozwanej, iż o drugiej zaliczce nic nie wiedziała nie ma istotnego znaczenia gdyż to na niej jako przedsiębiorcy spoczywa ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej i ona też odpowiada za działania pełnomocników swojego przedsiębiorstwa.

A. G. zapewniał powoda T. G., że posiada odpowiedni sprzęt i wyspecjalizowanych ludzi do wykonania umówionych prac ale pomimo upływu terminów zawartych w umowach prace te nie zostały nawet rozpoczęte.

Pismem z dnia 20 czerwca 2017 roku powodowie T. G. i S. G. (1) odstąpili od umów zawartych z pozwaną dnia 27 października 2015 roku oraz dnia 1 kwietnia 2016 roku i wezwali ją do zwrotu wpłaconych zaliczek w łącznej kwocie 80 000,00 zł.

Pozwana do dnia wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie zwróciła powodom T. G. i S. G. (2) łącznie kwotę 10 600,00 zł.

Mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie, uznając zgłoszone przez T. G. i S. G. (1) roszczenie o zapłatę co do zasady za uprawnione, Sąd na podstawie przepisu art. 405 k.c., w związku postanowieniami zawartymi w umowach z dnia 27 października 2015 roku i dnia 1 kwietnia 2016 roku, zasądził od pozwanej Ż. M. prowadzącej Przedsiębiorstwo (...) Ż. M. na rzecz powodów T. G. i S. G. (1) kwotę 69 400,00 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia zapłaty. Rozstrzygnięcie w zakresie należności odsetkowych uzasadnione jest treścią przepisu art.481 k.c.

Sąd oddalił powództwo dochodzone przez powodów T. G. i S. G. (1) ponad zasądzoną kwotę 69 400,00 zł jako bezzasadne.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, uzasadnione jest treścią przepisów art. 100 k.p.c. i art. 108 k.p.c.