

Sygn. akt: I C 3/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	sekr. sądowy Barbara Kaźmierczak

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2016 roku

sprawy z powództwa M. M. (1)

przeciwko S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1)

o odszkodowanie i zadośćuczynienie

1. powództwo oddała.
2. kosztami postępowania w sprawie obciąża w całości powódkę M. M. (1).
3. zasądza od powódki M. M. (1) na rzecz pozwanego S. S. (1) kwotę 2 417,00 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 2 400,00 zł (dwa tysiące czterysta złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
4. zasądza od powódki M. M. (1) na rzecz pozwanego J. L. (1) kwotę 2 417,00 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 2 400,00 zł (dwa tysiące czterysta złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

sygn. akt I C 3/15

UZASADNIENIE

Powódka M. M. (1) pierwotnie wystąpiła z pozwem przeciwko S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) o zasądzenie na jej rzecz od tych pozwanych kwoty 8 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów naprawy gazowego centralnego ogrzewania, kwoty 12 000,00 zł tytułem zwrotu pieniędzy utraconych przez nią na skutek braku możliwości wynajęcia przez nią mieszkania oraz kwoty 15 000,00 zł tytułem zadośćuczynienia.

Po wstąpieniu do sprawy po stronie powódki profesjonalnego pełnomocnika M. M. (1) sprecyzowała żądanie pozwu wnosząc o zasądzenie na jej rzecz od pozwanych S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) kwoty łącznej 39 651,64 zł, na którą składają się kwota 12 651,64 zł tytułem zwrotu kosztów naprawy gazowego centralnego ogrzewania, kwota 12 000,00 zł tytułem utraconych korzyści z wynajmu lokalu mieszkalnego oraz kwota 15 000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę i upadek na zdrowiu.

Pozwany S. S. (1) wniósł o oddalenie powództwa M. M. (1) w całości. Pozwany E. G. (1) wniósł o oddalenie powództwa M. M. (1). Także pozwany J. L. (1) wniósł o oddalenie powództwa M. M. (1).

Sąd ustalił:

Powódka M. M. (1) jest właścicielką dwóch lokali mieszkalnych, położonych w K. przy ul. (...), na pierwszym piętrze budynku wielorodzinnego. Po nabyciu tych lokali drogą kupna w roku 2001 powódka M. M. (1) przeprowadzała w nich metodą gospodarczą generalny remont celem ich wynajęcia. Poszczególne etapy tej inwestycji wykonywane były, w miarę posiadanych środków finansowych przez powódkę, poprzez różnych wykonawców.

Część tych zadań inwestycyjnych, w różnych okresach czasu od roku 2004 do roku 2010 wykonywana była przez pozwanego S. S. (1). Te roboty to montaż płyt kartonowo – gipsowych na suficie, położenie podłóg drewnianych i płyt (...), wykonanie instalacji gazowej i wodno – kanalizacyjnej oraz montaż centralnego ogrzewania wraz z piecem gazowym, bez uruchamiania tej instalacji. Pozostałe prace remontowe wykonywane były przez innych wykonawców.

W dniu 12 sierpnia 2010 roku pozwany J. L. (1) jako uprawniony do odbioru próby szczelności instalacji gazowej, w obecności pozwanego S. S. (1) jako wykonawcy tej instalacji w lokalu powódki M. M. (1), po przeprowadzeniu próby i sprawdzeniu szczelności instalacji na odcinku od licznika do urządzeń gazowych w lokalu, dokonał jej odbioru ażeby zgłosić instalację do dostawcy gazu.

Gdy po jakimś czasie od tej czynności, podczas prowadzonych dalej prac remontowych, pracownicy gazowni stwierdzili nieszczelność tej instalacji gazowej to pozwany E. G. (1) dokonał usunięcia tej nieszczelności oraz ponownego sprawdzenia szczelności i odbioru tej instalacji w dniu 21 października 2010 roku.

Sytuacja z nieszczelnością instalacji gazowej negatywnie wpłynęła na stan emocjonalny powódki M. M. (1). Zgłosiła ona do Prokuratury Rejonowej w Głubczycach bezpośrednie narażenie na niebezpieczeństwo utraty przez nią życia albo doznania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Prokuratura Rejonowa w Głubczycach umorzyła to postępowanie wobec stwierdzenia, że czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Gdy powódka M. M. (1) zwróciła się do uprawnionego serwisanta firmy (...) o uruchomienie pieca gazowego centralnego ogrzewania w lokalach mieszkalnych, położonych w K. przy ul. (...), to okazało się, że aby prawidłowo to uczynić to należy dokonać szeregu poprawek zarówno w dotychczas wykonanej instalacji gazowej jak i w wentylacji. Ponieważ ubezpieczyciel nie chciał ubezpieczyć lokalu to powódka M. M. (1) zleciła wykonanie tych poprawek S. L. (1) w taki sposób, ażeby można było uruchomić centralne ogrzewanie.

Biegły T. J. (1) stwierdził, iż prace wykonane w lokalach powódki M. M. (1), położonych w K. przy ul. (...), związane z instalacją gazową znajdującą się w tych lokalach nie były jedynie remontem tych instalacji ale w istocie dokonana została budowa tej instalacji w lokalu nr (...) i rozbudowa tej instalacji w lokalu nr (...). Ten zakres prac jest budową wymagającą uzyskania pozwolenia na budowę a nie jedynie zgłoszenia tych robót.

Przy robotach budowlanych realizowanych w ramach pozwolenia na budowę uczestniczą inwestor, inspektor nadzoru, projektant oraz kierownik budowy. Do obowiązków inwestora należy takie zorganizowanie procesu budowy ażeby prace projektowe a także wykonanie robót budowlanych i ich odbiór dokonywany był przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych.

Ponadto biegły T. J. (1) podkreślił, że opracowanie projektu instalacji gazowej wymaga uzyskania opinii kominiarskiej, określającej sposób dostawy powietrza niezbędnego do procesu spalania oraz miejsca i sposobu odprowadzania spalin. Natomiast instalacje gazowe wykonane w lokalu nr (...) i lokalu nr (...) nie dość, że nie opierały się na takiej opinii to zostały wykonane całkowicie niezgodnie z projektem.

Reasumując swoje ustalenia biegły T. J. (1) stwierdził, że przyczyną niesprawnej instalacji gazowej w lokalach położonych w K. przy ul. (...) jest nieprawidłowe zorganizowanie robót budowlanych przez inwestora - powódkę M. M. (1).

W opinii tego biegłego powódka M. M. (1) jako inwestor mylnie zakwalifikowała roboty budowlane związane z budową instalacji gazowej w lokalu nr (...) oraz rozbudową tej instalacji w lokalu nr (...) jako remont i przez to uniknęła w procesie tych prac szeregu koniecznych wymogów, które pozwoliłyby wykonać te prace w sposób prawidłowy. Zgodnie z prawem budowlanym za całość robót budowlanych odpowiada inwestor.

Biegły lekarz psychiatra W. G. (1) w swojej opinii stwierdził, że powódka M. M. (1) cierpi na zaburzenia depresyjne określane jako organiczne zaburzenia nastroju. Zdaniem tego biegłego sytuacja związana z przedmiotem niniejszego sporu nie spowodowała u niej nawrotu objawów depresyjnych.

Biegły W. G. (1) podkreślił, że nie bez znaczenia dla zdrowia psychicznego powódki M. M. (1) jest to, iż do września 2010 roku zażywała ona leki przeciwdepresyjne i po tej dacie odstawiła je bez konsultacji z lekarzem.

/dowód: dokumenty k. 4 – 25, 53 – 66, 101 – 103, 132 – 136, 157 - 159 i 206 - 229, zeznania świadków M. K. k. 233 – 234, E. D. k. 234, M. B. k. 234, K. L. k. 234, A. K. k. 234 – 235, A. M. k. 235, A. M. k. 235, R. K. k. 235, Z. P. k. 235, D. P. k. 235, J. Ż. k. 235, S. L. k. 245 – 246, C. K. k. 252, opinia biegłego T. J. k. 272 – 300, 450 – 457 i 488, opinia biegłego W. G. k. 337 – 341 i 488, zeznania powódki M. M. k. 547 oraz zeznania pozwanych S. S. k. 547, E. G. k. 547 i J. L. k. 548/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo M. M. (1) nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu, w świetle powyższych ustaleń stanu faktycznego sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, iż w niniejszej sprawie mamy do czynienia z okolicznościami, w których zastosowanie mają przepisy dotyczące odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanych S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania oraz utraconych korzyści. (art. 471 k.c. i art. 361 § 2 k.c.)

Ustalony stan faktyczny sprawy, zdaniem Sądu, absolutnie nie pozwala także na przyjęcie, że pozwani S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) zobowiązani są wobec powódki M. M. (1) do zapłaty zadośćuczynienia w oparciu o przepis art. 445 § 1 k.c.

Nie może bowiem schodzić z pola widzenia podstawowy fakt, że przyczyną niesprawnej instalacji gazowej w lokalach położonych w K. przy ul. (...) jest nieprawidłowe zorganizowanie robót budowlanych przez inwestora - powódkę M. M. (1).

Po nabyciu tych lokali drogą kupna w roku 2001 powódka M. M. (1) przeprowadzała w nich metodą gospodarczą generalny remont celem ich wynajęcia. Poszczególne etapy tej inwestycji wykonywane były w miarę posiadanych przez powódkę M. M. (1) środków finansowych poprzez różnych wykonawców.

W opinii biegłego T. J. (1) powódka M. M. (1) jako inwestor mylnie zakwalifikowała roboty budowlane związane z budową instalacji gazowej w lokalu nr (...) oraz rozbudową tej instalacji w lokalu nr (...) jako remont i przez to uniknęła w procesie tych prac szeregu koniecznych wymogów, które pozwoliłyby wykonać te prace w sposób prawidłowy.

Prace wykonane metodą gospodarczą w lokalach położonych w K. przy ul. (...), związane z instalacją gazową znajdującą się w tych lokalach wymagały w istocie uzyskania pozwolenia na budowę. Przy robotach budowlanych realizowanych w ramach pozwolenia na budowę uczestniczą inwestor, inspektor nadzoru, projektant oraz kierownik budowy. Do obowiązków inwestora należy takie zorganizowanie procesu budowy ażeby prace projektowe a także wykonanie robót budowlanych i ich odbiór dokonywany był przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych. Zgodnie z prawem budowlanym za całość robót budowlanych odpowiada inwestor.

W tym stanie rzeczy kierowanie roszczeń finansowych przez powódkę M. M. (1) do pozwanych S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) jako wykonawców robót częściowych jest zupełnie chybione. Powódka M. M. (1) domaga się od nich zapłaty tego co zapłaciła jako inwestor kolejnemu wykonawcy – S. L. (1), którego prace zostały wykonane także sprzecznie z wymogami prawa budowlanego.

Jako inwestor odpowiedzialny za całość robót budowlanych powódka M. M. (1) próbuje odpowiedzialność za nietrafione decyzje inwestycyjne przerzucić teraz na pozwanych S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) jako wykonawców robót częściowych, którzy w sposób sumienny i staranny wywiązali się z powierzonych im zadań inwestycyjnych.

Należy wprost stwierdzić, iż w toku postępowania dowodowego powódka M. M. (1) nie wykazała, iż pozwani S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) w sposób nienależyty wywiązali się wobec niej z przyjętych zobowiązań i dlatego też jej roszczenia zgłoszone wobec nich w pozwie nie znajdują żadnego prawnego ani też racjonalnego uzasadnienia. Powódka M. M. (1) w toku postępowania w niniejszej sprawie opierała się jedynie na incydencie związanym z nieszczelnością instalacji gazowej, który powstał w trakcie prowadzenia prac remontowych w jej lokalach mieszkalnych przez innych wykonawców i został skutecznie usunięty przez pozwanego E. G. (1).

Przy braku odpowiedzialności pozwanych S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) z tytułu nienależytego wywiązania się ze zobowiązania, brak jest także podstaw do przypisywania tym pozwany odpowiedzialności z tytułu zadośćuczynienia za uszczerbek na zdrowiu powódki M. M. (1) w oparciu o przepis 445 § 1 k.c. Ponadto jeśli chodzi o stan zdrowia psychicznego powódki M. M. (1) to biegły W. G. (1) stwierdził, że cierpi ona na zaburzenia depresyjne określane jako organiczne zaburzenia nastroju ale sytuacja związana z przedmiotem niniejszego sporu nie spowodowała u niej nawrotu objawów depresyjnych.

Powódka M. M. (1) nie wykazała także w toku postępowania ani podstawy odpowiedzialności pozwanych S. S. (1), E. G. (1) i J. L. (1) jako wykonawców robót częściowych za utratę przez nią korzyści z tytułu wynajmu lokalu mieszkalnego ani także wysokości tej ewentualnej straty.

Należy w tym miejscu podkreślić, że przy rozpoznawaniu przez Sąd zgłoszonego roszczenia, przede wszystkim należy mieć na względzie podstawową zasadę postępowania cywilnego, że ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne, w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności zgłoszonego roszczenia (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.).

Dlatego też, skoro powódka M. M. (1) nie wykazała w sprawie, za pomocą środków dopuszczalnych, według przepisów kodeksu postępowania cywilnego, że zachodzą okoliczności uzasadniające zgłoszone przez nią w pozwie żądania, to Sąd uznał, że jej roszczenia nie mogą zostać uwzględnione, a powództwo jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Rozstrzygnięcia w zakresie kosztów postępowania uzasadnione są treścią przepisów art. 98 k.p.c. i 108 k.p.c.